



Tarnowskie Góry, dn. 27.09.2017 r.

BZP.271.36.29.2017

Informacja o pytaniach i udzielonych odpowiedziach

(dot. pyt. 3 i pyt. 4)

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Integracja usług publicznych Urzędu Miejskiego w Tarnowskich Górach i jego jednostek organizacyjnych – oprogramowanie specjalistyczne”

Zestaw pytań nr 3:

Pytanie 1:

W § 15 umowy **Wykonawca wnosi o wprowadzenie limitu kar umownych:**

Propozycja zapisu:

„Łączna wysokość wszystkich kar umownych określonych w Umowie, jest ograniczona do 30% Wynagrodzenia”.

Dopiero ustalenie limitu kar i odpowiedzialności pozwala na pełne oszacowanie kosztów i ryzyk umownych. Umowa nie powinna być także jednostronna i nakładać jedynie na Wykonawcę wysokich kar umownych, stąd zasady jest wniosek o określenie granic kar umownych, które Zamawiający – bez udowadniania szkody i jej wysokości w drodze procesu sądowego – może nałożyć na wykonawcę. Limit taki pozwoli na oszacowanie ryzyka dla Wykonawcy związanego z realizacją przedmiotowej umowy a tym samym na możliwość zaoferowanie konkurencyjnej ceny oferty. Ponadto Zamawiający ustanawia prawa do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego w przypadku, gdy poniesiona szkoda jest wyższa niż naliczone kary umowne.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany przez Oferenta sposób?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowany zapis.

Zamawiający zwraca uwagę, że w przedmiotowych zapisach wzoru umowy w kontekście naliczania kar dochowano należytej proporcjonalności nie różnicując w zasadzie wysokości kar w stosunku do Wykonawców jak i w stosunku do samego Zamawiającego. Proporcje procentowe określonych kar wynoszą 15,8 % dla Wykonawcy plus dodatkowe kary wynikające z § 15 ust. 1 pkt. 5 i 7 oraz 10,1 % dla Zamawiającego.

Dodatkowo Zamawiający zwraca uwagę, że prawa do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego w przypadku, gdy poniesiona szkoda jest wyższa niż naliczone kary umowne działa obustronnie, tj. dla Wykonawcy i Zamawiającego – zgodnie z zapisami wzoru umowy.

Pytanie 2:

Oferent wnosi **o ograniczenie odpowiedzialności odszkodowawczej** w § 15 ust. 3 w następujący sposób:

Proponowany zapis:

„Strony zastrzegają sobie prawo dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość kar umownych na zasadach ogólnych do wartości rzeczywiście poniesionej szkody przez Zamawiającego z wyłączeniem utraconych korzyści.”

Oferent wnosi o wprowadzenie w § 15 ust. 3 wzoru Umowy ograniczenie wartości odszkodowania do wartości Umowy z wyłączeniem utraconych korzyści. Odpowiedzialność odszkodowawczą Oferent proponuje ograniczyć do wysokości rzeczywiście powstałej (faktycznie wyrządzonej) straty powstałej w razie ewentualnego naruszenia warunków umowy. W granicach określonych w umowie wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność odszkodowawczą za normalne następstwa swoich zachowań, ale z ograniczeniem jego odpowiedzialności do poniesionej przez Zamawiającego straty (szkody) z wyłączeniem utraconych korzyści. Przepis art. 361 § 2 k.c., pozwala stronom umowy określić reguły przypisania odpowiedzialności za szkodę i zakres obowiązku jej naprawienia. Zaproponowany przez Oferenta zapis ma na celu zrównoważenie interesów stron umowy w myśl zasady, iż celem odpowiedzialności odszkodowawczej nie jest wzbogacenie strony poszkodowanej, lecz wyłącznie usunięcie uszczerbku wywołanego określonym zdarzeniem. Dodatkowo przedmiotowy zapis pozwala precyzyjniej określić ryzyka i ewentualne koszty finansowe, które bierze na siebie wykonawca w związku z zawarciem umowy. Wobec powyższego, zaproponowany zapis, który w dalszym ciągu chroni Zamawiającego, uwzględnia również uzasadniony interes drugiej strony umowy.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie do Umowy przedmiotowego zapisu?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 3:

Oferent **wnosi o wprowadzenie** nowego ustępu § 15 ust. 4 wzoru umowy, z zastrzeżeniem, że kary z Umowy nie podlegają łączeniu.

Obecna treść zapisu może prowadzić do dublowania się kar a tym samym do bezpodstawnego wzbogacenia się Zamawiającego.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na taką zmianę we wzorze Umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę poprzez dodanie zapisu „z zastrzeżeniem, że kary z Umowy nie podlegają łączeniu”. W sposób naturalny może wystąpić sytuacja, że kary będą się łączyć, np. nieusunięcie usterki w określonych terminach i dodatkowo naruszenie zasady wynikającej z ochrony danych prawem chronionych. W takiej sytuacji kary się nałożą. Przykład kolejny Wykonawca nie przedłoży polisy ubezpieczeniowej i dodatkowo będzie miał opóźnienie w realizacji wykonania przedmiotu umowy. W takiej sytuacji kary się nałożą.

Pytanie 4:

Oferent wnosi o zmniejszenie wysokości kar umownych wskazanych w § 15 w następujący sposób:

- w § 15 ust. 1 pkt. 1) z wysokości 0,5 % na 0,25 %
- w § 15 ust. 1 pkt. 2) z wysokości 0,1 % na 0,5 %
- w § 15 ust. 1 pkt. 3) z wysokości 0,2 % na 0,1 %
- w § 15 ust. 1 pkt. 4) z wysokości 10% na 5%
- w § 15 ust. 1 pkt. 5) z wysokości 25 000 zł na 12 500 zł
- w § 15 ust. 1 pkt. 6) z wysokości 10 % na 5%

- w § 15 ust. 1 pkt. 7) z wysokości 1 000 zł na 500 zł

Wykonawca wskazuje, że zaproponowany przez Zamawiającego wymiar kar jest zbyt wysoki i nieadekwatny do przedstawionych okoliczności i w praktyce mógłby prowadzić do bezpodstawnego wzbogacenia Zamawiającego. Zachowanie kar w takiej wysokości przez Zamawiającego naraża Wykonawcę na wielkich rozmiarów ryzyko, co przedkładać się będzie na konieczność skalkulowania tej okoliczności w cenie oferty Wykonawcy i podwyższenia jej wartości. Wykonawca podkreśla, iż kary umowne stanowią znaczne ryzyko dla wykonawców, w praktyce kary te mogą okazać się wyższe niż wartość ewentualnie poniesionej szkody.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie do Umowy przedmiotowego zapisu?

Odpowiedź:

Zamawiający doszedł do przekonania, że mimo posiadania restrykcyjnych przepisów związanych z wdrażaniem projektów unijnych pod kątem rozliczalności, terminowości, dbania o wdrażanie produktów i wskaźników projektowych oraz uwzględniając obecny rynek informatyczny dokona modyfikacji niektórych z kar, dając tym samym możliwość do obniżenia wskaźnika ryzyka w procesie kalkulacji oferty i tym samym zwiększając możliwości konkurencyjne przez Wykonawców.

Wobec powyższego Zamawiający dokonuje zmian w zapisach wzoru umowy w poniższym zakresie:

- w § 15 ust. 1 pkt. 1) z wysokości 0,5 % na 0,25 %
- w § 15 ust. 1 pkt. 3) z wysokości 0,2 % na 0,1 %
- w § 15 ust. 1 pkt. 5) z wysokości 25 000 zł na 20 000 zł
- w § 15 ust. 1 pkt. 7) z wysokości 1 000 zł na 500 zł

Zaproponowany poniżej przez Wykonawcę zapis, jest nie do przyjęcia przez Zamawiającego z uwagi na fakt, że byłoby to ze szkodą dla Wykonawców, ponieważ Wykonawca proponuje zwiększenie kary:

- w § 15 ust. 1 pkt. 2) z wysokości 0,1 % na 0,5 % (propozycja Wykonawcy)

W poniższym zakresie proponowanym przez Wykonawcę, Zamawiający nie może udzielić odpowiedzi z uwagi na fakt, że takiego zapisu nie ma we wzorze umowy:

- w § 15 ust. 1 pkt. 6) z wysokości 10 % na 5%

W poniższym zakresie proponowanym przez Wykonawcę, Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę:

- w § 15 ust. 1 pkt. 4) z wysokości 10% na 5%

Pytanie 5:

Oferent wnosi o wykreślenie z treści wzoru Umowy § 12 ust. 3) zwrotu „nienależyte wykonanie”, bowiem jak wskazuje Sąd Najwyższy w wyroku z 24 maja 2012 r., V CSK 260/11:

„[o] nienależytym wykonaniu zobowiązania można mówić jedynie do chwili, gdy strony łączy węzeł obligacyjny, a wynikające z niego obowiązki były wykonywane nienależycie, np. co do miejsca, jakości, czy terminu spełnienia świadczenia. Jeżeli następuje odstąpienie od umowy dochodzi do niewykonania zobowiązania. (...) Zatem, jeżeli umowa przewiduje odrębną karę umowną "na wypadek odstąpienia od umowy" ("w związku z odstąpieniem od umowy"), to jest to kara umowna za szkodę spowodowaną niewykonaniem zobowiązania, której częścią jest szkoda, wcześniej doznana, na skutek nienależytego wykonania zobowiązania”.

Wobec tego nie można przyjąć, aby w takim przypadku strona mogła żądać kary umownej przewidzianej za szkodę spowodowaną nienależytym wykonaniem zobowiązania oraz kary umownej za szkodę wynikłą z niewykonania zobowiązania (por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 16 stycznia 1984 r., III CZP 70/83, OSNC 21 1984, Nr 8, poz. 131, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 28 stycznia 2011 r., I CSK 315/10, OSNC-ZD 2011, Nr 4, poz. 85). Kary te bowiem logicznie się wykluczają."

Oferent wnosi o wyjaśnienie znaczenia przedmiotowego zwrotu – kiedy Zamawiający "uzna", iż Przedmiot Umowy został należycie wykonany?

Czy Zamawiający wyraża zgodę na taką zmianę we wzorze Umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Przedmiotowy zapis stanowi wymóg ustawy pzp i nie może być rozpatrywany stricte na podstawie przepisów kodeksu cywilnego (por. art. 147 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych).

Pytanie 6:

Oferent wnosi o zmianę treści Definicji „Zgłoszenia” bowiem obecna forma zapisu jest zbyt ogólna i nieprecyzyjna. Wobec czego Oferent wnosi o wprowadzenia do Umowy wzoru przedmiotowego zgłoszenia, określającego minimalny zakres informacji jaki zostanie Wykonawcy przekazany lub też zmianę formy zapisu, poprzez wskazanie danych jakie zostaną Wykonawcy przekazane. Ponadto oferent wnosi o zmianę zapisu in fine w następujący sposób:

Propozycja zapisu:

„(...) Zgłoszenie określać będzie wszelkie niezbędne dane możliwe do określenia przez Zamawiającego, a w szczególności, co umożliwi Wykonawcy podjęcie działań zmierzających do zdiagnozowania faktycznej przyczyny wady/usterki.”

Oferent pragnie podkreślić, iż nie sposób przyjąć, iż Wykonawca nie znając zakresu usterki i podstawowych danych związanych z jej wystąpieniem będzie w stanie zdiagnozować przyczynę usterki oraz ją usunąć. Na etapie weryfikacji danych przekazanych przez Zamawiającego może pojawić się konieczność uzyskania dodatkowych informacji niezbędnych do eliminacji usterki a wstępne informacje przekazane przez Zamawiającego, z uwagi na ich ogólny charakter, mogą jedynie być wyznacznikiem zdiagnozowania przyczyny przedmiotowej usterki.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie do Umowy przedmiotowego zapisu?

Odpowiedź:

Zamawiający nie podziela stanowiska Wykonawcy. Podana definicja jest wystarczająca i obejmuje wszystkie aspekty, w tym szczegółowy opis, dzięki którym Wykonawcy będą w stanie określić dokładnie występującą usterkę, awarię lub inne czynności opisane w definicji.

Zdaniem Zamawiającego wyszczególnienie enumeratywnie każdej okoliczności może w przyszłości budzić dużo niejasności i ciągle domaganie się Wykonawcy o dodatkowe informacje wyjaśniające.

Pytanie 7:

Oferent wnosi o doprecyzowanie § 11 ust. 6 wzoru umowy w zakresie gwarancji poprzez dodanie na końcu dodatkowego ust. 6 zastrzeżenia o następującej treści:

Propozycja zapisu:

Strony zgodnie postanawiają o wyłączając rękojmi w zakresie licencjonowanego oprogramowania standardowego oraz stosowania w tym zakresie warunków licencji i gwarancji jakości producenta danego oprogramowania.

Oferent wnosi o wyłączenie wprost rękojmi na oprogramowanie. Zasadność takiej zmiany znajduje odzwierciedlenie w tym, iż rękojmia zgodnie z kodeksem cywilnym świadczona jest bezpośrednio

przez Wykonawcę, który w przypadku oprogramowania podmiotów trzecich nie jest w stanie jej zrealizować, bowiem nie jest uprawniony do ingerowania w strukturę oprogramowania. Ponadto licencjodawcy de facto nie przysługują roszczenia z tytułu rękojmi za wady rzeczy sprzedanej, gdyż po pierwsze, w wypadku udzielenia licencji nie mamy do czynienia ze sprzedażą w rozumieniu art. 535 KC, po drugie zaś oprogramowanie nie jest rzeczą, po trzecie, przy udzielaniu licencji w żadnym wypadku nie dochodzi do sprzedaży (cesji) praw, gdyż pozostają one przy licencjodawcy. Wynika stąd wniosek, że z tytułu wad jakościowych oprogramowania nie można podnosić roszczeń opartych na rękojmi za wady rzeczy (lub prawa) sprzedanej, gdyż udzielenie licencji nie jest sprzedażą w rozumieniu przepisów kodeksu cywilnego, jest zaś umową od niej odrębną i specyficzną. Co za tym idzie, nie można sądzić, że program komputerowy podlega tradycyjnej sprzedaży, gdy idzie o udzielenie komuś prawa do korzystania z tego programu na wskazanym polu eksploatacji. Ponadto Oferent nie może przekazać Zamawiającemu licencji na oprogramowanie standardowe z prawem do modyfikacji. W tym zakresie może mieć zastosowanie licencja producenta przy jednoczesnym złożeniu przez Wykonawcę oświadczenia, że cały System będzie spełniał oczekiwaną przez Zamawiającego funkcjonalność.

Czy wobec powyższego Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany przez Oferenta sposób?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę § 11 ust. 6 poprzez dodanie zdania: Rękojnia zostaje wyłączona w zakresie licencjonowanego oprogramowania standardowego tzw. „rozwiązania pudełkowego”, gdzie zastosowanie w tym zakresie mają warunki licencji i gwarancji jakości producenta danego oprogramowania. W zakresie oprogramowania licencjonowanego przez samego Wykonawcę rękojnia pozostaje bez zmian.

Nowe brzmienie § 11 ust. 6 wzoru umowy:

Okres rękojmi ustala się na 24 miesiące i będzie liczony od dnia podpisania końcowego protokołu odbioru bez uwag. Rękojnia zostaje wyłączona w zakresie licencjonowanego oprogramowania standardowego tzw. „rozwiązania pudełkowego”, gdzie zastosowanie w tym zakresie mają warunki licencji i gwarancji jakości producenta danego oprogramowania. W zakresie oprogramowania licencjonowanego przez samego Wykonawcę rękojnia pozostaje bez zmian.

Pytanie 8:

Oferent wnosi o zmianę treści § 15 wzoru Umowy poprzez zastąpienie określenia „opóźnienia” we wszystkich opisanych w przedmiotowym ustępie karach umownych na karę za wstąpienie „zwłoki” oraz o naliczanie kary umownej od wartości danego etapu prac, a w przypadku usuwania wad czy usterek w okresie gwarancji jakości od wartości wyłącznie naprawianego elementu.

Zapis o naliczaniu kar umownych za wystąpienie zwłoki pozwoli na oszacowanie ryzyka dla Wykonawcy związanego z realizacją przedmiotowej umowy a tym samym na możliwi zaoferowanie konkurencyjnej ceny oferty. Ponadto zapis ten jest zapisem niezgodnym z ogólnymi zasadami k. cywilnego i zobowiązań umownych, a w szczególności z art. 476 k.c. Obecny zapis § 31 ust 1 pkt a i b wzoru Umowy prowadzi do naruszenia art 56 i art. 353¹ kodeksu cywilnego oraz 484 § 2 k.c., art. 491 § 2 k.c. jak i art. 494 k.c. w związku z art. 14 oraz art. 139 ust. 1 Ustawy Pzp. Proponowany przez Zamawiającego zapis o karach umownych za opóźnienie prowadzi de facto do rozszerzenia odpowiedzialności na Wykonawcę za wszelkie okoliczności powodujące zmiany terminów realizacji, co powoduje brak możliwości oceny ryzyka związanego z umową, co przedkłada się na niemożność oszacowania ceny oferty. Jak wskazuje Sąd Apelacyjny w Gdańsku w wyroku z 18 czerwca 2013 r., V ACa 266/13: „[w] języku potocznym pojęcie „opóźnienie” i „zwłoki” używane są zamiennie i traktowane jako synonimy. Z samego posłużenia się zwrotem „za opóźnienie” nie można wyprowadzać niewątpliwiej woli stron, co do rozszerzenia zakresu odpowiedzialności powoda za

nieterminowe wykonanie zobowiązania w porównaniu do regulacji wynikającej z art. 483 § 1 KC w zw. z art. 471 KC". W powołanym wyroku Sąd wskazuje dalej, że "[j]eśli zatem pozwany rozumie postanowienie zastrzegające karę umowną za nieterminowe wykonanie prac powoda w ten sposób, że jest to odpowiedzialność absolutna obejmująca także przyczyny opóźnienia leżące po stronie pozwanego, to takie postanowienie umowne należałoby ocenić jako sprzeczne z zasadami współzycia społecznego i w konsekwencji uznać za bezwzględnie nieważne na podstawie art. 58 § 2 KC".

Czy wobec powyższego Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany przez Oferenta sposób?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zastąpienie słowa „opóźnienie” słowem „zwłoka”.

Pytanie 9:

I. Informacje ogólne pkt. E Prace przygotowawcze

„Wykonawca po podpisaniu umowy w terminie do 14 dni od jej podpisania przeprowadzi analizę przedwdrożeniową, której zadaniem będzie uszczegółowienie zakresu zamówienia poprzez bezpośrednie przeprowadzenie rozmów z komórkami merytorycznymi, które będą zaangażowane w realizację projektu poprzez wdrożenie zamówienia w ich bieżącą działalność.”

Co ma być wynikiem przeprowadzonej analizy przedwdrożeniowej? W kolejnym wierszu Zamawiający pisze o 21-dniowym terminie (liczonym od daty podpisania umowy) na przygotowanie harmonogramu wdrożeniowego, dalej zaś „Analiza przedwdrożeniowa, harmonogram wdrożenia będzie przyjęta przez Komitet Sterujący na którym Wykonawca przedstawi wnioski.” Czy zatem Zamawiający zakłada, iż w ciągu 14 dni od daty podpisania umowy zostanie przygotowany dokument analizy przedwdrożeniowej? Wykonawca zwraca uwagę, iż jest to zbyt krótki czas na przeprowadzenie spotkań z osobami merytorycznymi oraz napisanie w pełni wartościowego merytorycznie dokumentu.

Odpowiedź:

Odnosząc się do analizy przedwdrożeniowej Zamawiający wychodzi z założenia, że sam opis przedmiotu zamówienia został opisany na tyle dokładnie, że Wykonawcy są w stanie dokonać oceny wymagań już na podstawie samego dokumentu. Jednakże Zamawiający wymaga, aby Wykonawca dokonał pewnego uszczegółowienia z wybranymi komórkami organizacyjnymi w zakresie konkretnych działań wynikających z opz. Zamawiający tym samym umożliwia Wykonawcy poznanie faktycznych wymagań co do mających powstać produktów i ich funkcjonalności a ten aspekt jest możliwy do przedstawienia tylko i wyłącznie przez osoby faktycznie zainteresowane danym produktem umowy z uwagi na specjalistyczną wiedzę. Zdaniem Zamawiającego ilość osób kluczowych do omówienia zagadnienia w okresie 14 dni wynosi raptem 6 osób (komórek). Co też umożliwia przeprowadzenie rozmów w ciągu 1-2 dni roboczych, a pozostały okres można poświęcić na przygotowanie Analizy przedwdrożeniowej, która swym opisem proponuje chronologiczne prace i czynności, które należy podjąć oraz ujawni obszary ryzyk na które będzie należało zwrócić uwagę i przeciwdziałanie. Po tym okresie wykonawca będzie posiadał 7 dni roboczych (21 dni od podpisania umowy) na przygotowanie harmonogramu wdrożenia, który będzie odzwierciedleniem analizy przedwdrożeniowej jak i wymogów opz oraz uwag Zamawiającego do samego harmonogramu.

Pytanie 10:

II. Informacje ogólne F. Procedura integracyjna

Zamawiający pisze „Zamawiający zapewni przy pomocy odrębnych umów aby API po stronie systemów funkcjonujących u Zamawiającego zostało skonfigurowane zgodnie z wytycznymi Wykonawcy, natomiast wyłącznie w zakresie konfiguracji istniejącego API – zgodnie z załączoną dokumentacją.”

Zwracamy się z zapytaniem kto pokryje koszty integracji po stronie właścicieli systemów dziedzinowych, z którymi będzie musiał zintegrować się system wytwarzany przez Wykonawcę?

Odpowiedź:

Integratory są już zainstalowane na systemach dziedzinowych, które będą przedmiotem integracji.

Pytanie 11:

Szczegółowe wymagania funkcjonalne systemu, s. 12

„System musi umożliwiać prezentację graficzną wyników konsultacji (wykresy słupkowe, kołowe, itp.).”

Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie/ doprecyzowanie jaką formę prezentacji graficznej Zamawiający ma na myśli?

Odpowiedź:

Jak w opisie OPZ, formę graficzną w postaci np. wykresów, diagramów, itd.

Pytanie 12:

III. Szczegółowe wymagania funkcjonalne, s. 12

„System musi umożliwiać złożenie dowolnej liczby wniosków w sprawie inicjacji konsultacji społecznych przez jednego lub wielu użytkowników systemu, w dowolnym czasie.”

Wykonawca zwraca się z prośbą o doprecyzowanie, jaka grupa użytkowników (użytkownik wewnętrzny vs zewnętrzny) ma posiadać możliwość złożenia ww. wniosku?

Odpowiedź:

Generalnie zasada dotyczy użytkowników wewnętrznych jak i zewnętrznych. System nie powinien ograniczać liczby wniosków o inicjację konsultacji społecznych. Sam fakt złożenia wniosku de facto nie przesądza o realizacji ostatecznej konsultacji.

Pytanie 13:

IV. Szczegółowe wymagania funkcjonalne, s. 16 I. Archiwum

Wykonawca zwraca się z prośbą o sprecyzowanie, jakie informacje dotyczące konsultacji społecznych powinny być przechowywane w archiwum oraz przez jaki czas powinny być przechowywane w archiwum?

Odpowiedź:

Wszystkie dane winny być archiwizowane dla każdej konsultacji. Co do zakresu to bez ograniczeń z opcją kasowania konsultacji przez administratora.

Pytanie 14:

V. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia – zadanie Wirtualne Centrum Informacji z modułem mobilnym, s. 21, pkt. 21 Aplikacja mobilna

Czy wspomniana w Opisie Przedmiotu Zamówienia aplikacja mobilna ma być osobą aplikacją działającą natywnie czy też ma być responsywną wersją Wirtualnego Centrum Informacji działającą na urządzeniach mobilnych? Jeśli ma być natywnie działającą aplikacją mobilną, czy w przypadku systemu operacyjnego iOS ma być pobierana ze sklepu AppStore? Jeśli tak – kto w tym przypadku poniesie koszt umieszczenia aplikacji mobilnej w AppStore?

Odpowiedź:

Aplikacja mobilna ma służyć do realizacji następujących celów:

- a. musi umożliwiać odbieranie wiadomości wysyłanych przez Urząd,*
- b. musi wyświetlać wiadomości z podziałem na kategorie wiadomości,*
- c. musi obsługiwać kod autoryzacji, który służyć będzie jednoznacznej identyfikacji obywatela, przy czym, każdy zarejestrowany w systemie obywatel, musi automatycznie otrzymać, wskazanym przez siebie, w trakcie rejestracji, kanałem komunikacji (ePUAP, email, sms) lub w przypadku rejestracji w urzędzie, w formie pisemnej, wygenerowany przez system kod,*
- d. możliwość wyboru określonych grup komunikatów przez użytkowników aplikacji mobilnej, dostępna będzie tylko dla aplikacji z wprowadzonym kodem autoryzacji,*
- e. aplikacja, która nie będzie miała wprowadzonego kodu autoryzacji będzie wyświetlać tylko wiadomości z kategorii, które wskaże administrator systemu Wirtualne centrum informacji,*
- f. aplikacja mobilna musi pracować na minimum dwóch z trzech systemów: Android 4.0 i wyżej, Windows Phone 8.1 i wyżej, iOS 7 i wyżej.*

Z tego wniosek, że nie chodzi o fakt by WCI było wyświetlane na urządzeniach mobilnych.

Pytanie 15:

VI. Zamawiający wspomina w Opisie Przedmiotu Zamówienia, że wszystkie prace związane z integracją muszą zostać przeprowadzone w siedzibie Zamawiającego. Czy Zamawiający dopuszcza przeprowadzenie innych prac developerskich zdalnie, poza siedzibą Zamawiającego ?

Odpowiedź:

Tak. W ścisłej współpracy z administratorem Zamawiającego i w ścisłym przekazywaniu czynności realizowanych jak i przekazywaniu danych konfiguracyjnych oraz innych, które stanowią wiedzę administracyjną pod kątem serwerowym jak i aplikacyjnym.

Pytanie 16:

*VII. SIAP - Wymagania integracji portalu informacyjno-płatniczego i modułów dziedzinowych z istniejącymi systemami i modułami dziedzinowymi, s. 33
Wykonawca zwraca się z zapytaniem o zakres i doszczegółowienie integracji z funkcjonującymi aplikacjami dziedzinowymi, w szczególności z aplikacją obsługującą płatności masowe.*

Odpowiedź:

Zamawiający nie chce sugerować Wykonawcom jak zrealizować dany obszar zamówienia. OPZ zawiera m.in. dane wynikowe, jakie Zamawiający chce osiągnąć ostatecznie a Wykonawca winien dostosować technologiczne rozwiązania spełniające m. in. kryteria efektywności i szybkości działu wynikowego.

Pytanie 17:

*VIII. SIAP - Wdrożenie portalu informacyjno-płatniczego i modułów dziedzinowych, s. 35
Wykonawca zwraca się z zapytaniem, po czyjej stronie leżą koszty i praca związana z dostosowaniem aplikacji dziedzinowych na potrzeby wymaganych integracji?*

Odpowiedź:

Zgodnie z wcześniejszą odpowiedzią integratory są już zainstalowane na systemach dziedzinowych.

Zestaw pytań nr 4:

Pytanie nr 1

Dotyczy załącznika nr 1 – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, str. 31-33, pkt 4-7

Prosimy o potwierdzenie, że zamawiany system informacyjno-analityczno-płatniczy (SIAP) służący do prezentacji danych, sprawdzania oraz regulowania zobowiązań wobec Gminy ma pobierać i wykorzystywać dane z Systemu Informacji Podatnika (SIP) będącego obecnie w użytkowaniu Zamawiającego oraz pobierać i wykorzystywać dane z objętych niniejszym zamówieniem systemów

dzielinowych w zakresie prowadzenia ewidencji umów z tytułu użytkowania wieczystego oraz obsługi mienia Gminy? Czy Zamawiający uzna za spełniający wymagania zawarte w punktach 4-7 system informacyjno-analityczno-płatniczy umożliwiający regulowanie zobowiązań oraz prezentujący następujący zakres danych:

- podatek od nieruchomości osób prawnych: dane finansowe (globalne kwoty należności i wpłat, harmonogram płatności, realizacja płatności i przeterminowanie), dane techniczne (wykaz nieruchomości wraz ze składnikami i ich danymi wpływającymi na wymiar podatku), informacje o tytule płatności, rozrachunkach z urzędem (dane dotyczące przypisów i zrealizowanych płatności),
- podatek od nieruchomości osób fizycznych: dane finansowe (globalne kwoty należności i wpłat, harmonogram płatności, realizacja płatności i przeterminowanie), dane techniczne (wykaz nieruchomości wraz ze składnikami i ich danymi wpływającymi na wymiar podatku), informacje o tytule płatności, rozrachunkach z urzędem (dane dotyczące przypisów i zrealizowanych płatności),
- podatek od środków transportu: dane finansowe (globalne kwoty należności i wpłat, harmonogram płatności, realizacja płatności i przeterminowanie) i dane techniczne (lista pojazdów z ich danymi wpływającymi na wymiar podatku),
- opłaty z tytułu wieczystego użytkowania oraz dzierżawy - udostępnienie informacji dotyczących: danych finansowych (globalne kwoty należności i wpłat, harmonogram płatności, realizacja płatności, przeterminowanie i informacji o tytule płatności),
- rejestr umów dotyczących dzierżawy oraz wieczystego użytkowania - udostępnienie informacji dotyczących: daty obowiązywania umowy, nr ewidencyjnego

Odpowiedź:

W zakresie pytania, czy zamawiany system informacyjno analityczno płatniczy (SIAP) służący do prezentacji danych, sprawdzania oraz regulowania zobowiązań wobec Gminy ma pobierać i wykorzystywać dane z Systemu Informacji Podatnika (SIP) będącego obecnie w użytkowaniu Zamawiającego oraz pobierać i wykorzystywać dane z objętych niniejszym zamówieniem systemów dzierżynowych w zakresie prowadzenia ewidencji umów z tytułu użytkowania wieczystego oraz obsługi mienia Gminy Zamawiający potwierdza, że system informacyjno analityczno płatniczy ma pobierać i wykorzystywać dane z Systemu Informacji Podatnika (SIP) oraz z objętych niniejszym zamówieniem systemów dzierżynowych w zakresie prowadzenia ewidencji umów z tytułu użytkowania wieczystego oraz obsługi mienia Gminy. Zamawiający zaznacza, że nie posiada obecnie systemu do prowadzenia ewidencji umów z tytułu użytkowania wieczystego. Dane te są gromadzone w zbiorach typu Excel i Word, które będą stanowiły źródło danych dla nowego systemu informatycznego do obsługi umów użytkowania wieczystego oraz innych funkcjonalności – zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia.

W zakresie pytania, czy Zamawiający dopuści równoważne rozwiązanie w zakresie wymagań zawartych w punktach 4-7 system informacyjno-analityczno-płatniczy, po dokonanej analizie proponowanych rozwiązań równoważnych Zamawiający może je uznać jako spełniające warunki zamówienia przy zachowaniu pozostałych funkcjonalności opisanych w OPZ.

Pytanie nr 2

Dotyczy załącznika nr 1 – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, str. 37, pkt b

Zwracamy się z prośbą o sprecyzowanie i dokładne określenie zakresu danych jakie należy zmigrować. Czy Zamawiający dopuszcza rezygnację z wymogu migracji danych historycznych?

Odpowiedź:

W zakresie zapisów opz str.37, pkt b Zamawiający wyjaśnia, że w komórce organizacyjnej (GN) są prowadzone rejestry związane z dzierżawami, użytkowaniem wieczystym. W zdecydowanej mierze dane te są zaimplementowane w SIT, ale również są prowadzone w dotychczasowej formie przez pracowników tj. w formie arkusza kalkulacyjnego.

Poza tym, dane zawarte w tych rejestrach stanowią dane historyczne z uwagi na formę chociażby umów dzierżynowych, które są zawierane na lata i rozliczane przez ten okres.

Na dzień dzisiejszy Zamawiający posiada tylko i wyłącznie jeden moduł informatyczny związany z obszarem finansowym, który na podstawie wersji papierowych przekazywanych przez GN, dokonuje ewidencjonowania i rozliczania umów w powyższym zakresie. Dlatego też, Zamawiający zamierza

zintegrować ten obszar poprzez zakup, wdrożenie i przeszkolenie z modułu, który funkcjonował by po stronie wydziału GN i w ten sposób doszło by do integracji całego obszaru. Dlatego też, dane historyczne są niezbędnym elementem do poprawnego funkcjonowania i rozliczania wskazanego w opz obszaru.

Pytanie nr 3

Dotyczy załącznika nr 1 – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, str. 46, pkt 10

Zwracamy się z prośbą o sprecyzowanie i dokładne określenie zakresu danych jakie należy przenieść w przypadku zaoferowania rozwiązania równoważnego. Czy Zamawiający dopuszcza rezygnację z wymogu migracji danych historycznych?

Odpowiedź:

W przypadku opisu opz str. 46, pkt 10 dochodzi do zaoferowania równoważnego systemu spełniającego wskazane kryteria. Mając na względzie rodzaj systemu i dane w nim przechowywane Zamawiający uważa, że dane w nim zawarte muszą być dostępne w nowym rozwiązaniu z uwagi np. na ciągłość deklaracji, ciągłość książeczek, ciągłość zobowiązań, itd. Dlatego też, dane winny stanowić opcję przegrania. Zamawiający stwierdza również, że w procesie analizy przed wdrożeniowej z komórką odpowiedzialną tematyka zostanie jeszcze bardziej uszczegółowiona.

Kierownik
Biura Zamówień Publicznych
Agnieszka Wątopek
Agnieszka Wątopek