

Protokół Nr XXVIII/2008
XXVIII sesji Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach
w dniu 2 lipca 2008 r.
w sali tarnogórskiego Ratusza godz. 9.30

1. Otwarcie obrad sesji.
2. Przedstawienie i przyjęcie porządku obrad.
3. Projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej na 2008 rok.
4. Projekt uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników nie będących nauczycielami zatrudnionych w przedszkolach, szkołach podstawowych i gimnazjach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Tarnowskie Góry.
5. Projekt uchwały w sprawie dokonania zmiany w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w Tarnowskich Górach na 2008 rok uchwalonym uchwałą nr XVII/167/2007 Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach w dniu 28 listopada 2007 roku.
6. Projekt uchwały w sprawie wydania opinii do projektu uchwały Rady Miejskiej w Bytomiu dotyczącej reorganizacji samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej pn. „ Zakład Lecznictwa Ambulatoryjnego w Bytomiu”, polegającej na likwidacji Poradni Medycyny Szkolnej w Bytomiu przy ul. Piłsudskiego 67.
7. Projekt uchwały w sprawie wydania opinii do projektu uchwały Rady Miasta w Piekarach Śląskich dotyczący reorganizacji samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej pn. „ Szpital Miejski” w Piekarach Śląskich przy ul. Szpitalnej 11.
8. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi lokatorów mieszkań w budynku przy ul. Krakowskiej 2a i Rynek 7 z dnia 12 maja 2008r na bezczynność Burmistrza Miasta Tarnowskie Góry.
9. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Kierownika Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów.
10. Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XII/110/2007 Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach z dnia 27 czerwca 2007r. w sprawie ustalania i poboru opłaty targowej na terenie miasta Tarnowskie Góry.
11. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia przez Radę Miasta zgody na zawarcie pomiędzy Gminą Tarnowskie Góry a Powiatem Tarnogórskim porozumienia

określającego zasady i tryb dokonania wzajemnych rozliczeń.

12. Projekt uchwały w sprawie przedłużenia umów dzierżawy nieruchomości gruntowych będących własnością Gminy Tarnowskie Góry.
13. Projekt uchwały w sprawie przedłużenia umów dzierżawy nieruchomości gruntowych będących własnością Gminy Tarnowskie Góry.
14. Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości bonifikaty przy sprzedaży na rzecz najemcy lokalu mieszkalnego w budynku przy ulicy Piłsudskiego 4 w Tarnowskich Górach.
15. Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości bonifikaty przy sprzedaży na rzecz najemcy lokalu mieszkalnego w budynku przy ulicy Piłsudskiego 6 w Tarnowskich Górach.
16. Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości bonifikaty przy sprzedaży na rzecz najemców lokali mieszkalnych w budynku przy ulicy Tysiąclecia 12, 14 i Styczyńskiego 5A w Tarnowskich Górach.
17. Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości bonifikaty przy sprzedaży na rzecz najemców lokali mieszkalnych w budynku przy ulicy Korczaka 9 w Tarnowskich Górach.
18. Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości bonifikat przy sprzedaży na rzecz najemców lokali mieszkalnych w budynku przy ulicy Bondkowskiego 1 w Tarnowskich Górach.
19. Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości bonifikat przy sprzedaży na rzecz najemców lokali mieszkalnych w budynku przy ulicy Cebuli 8A i 8B w Tarnowskich Górach.

Ad. 1

Przewodniczący Rady Miejskiej Piotr SZCZĘSNY chwilą skupienia otworzył obrady **XXVIII sesji Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach**, a następnie powitał przybyłych na dzisiejszą sesję.

Na podstawie listy obecność **Przewodniczący** stwierdził prawomocność obrad dzisiejszej sesji i otworzył obrady.

Ad. 2

Przewodniczący Rady Miejskiej Piotr SZCZĘSNY poinformował, że zakończył obrady XXVII sesji i poinformował, że XXVIII sesja została zwołana przez Burmistrza Miasta.

Burmistrz Miasta Arkadiusz CZECH poinformował, że aby taka sesja była ważna, konieczna jest zgoda wszystkich Radnych.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Jarosław ŚLEPACZUK złożył **wniosek** o przystąpienie do procedury głosowania nad propozycją Burmistrza Miasta w sprawie zwołania sesji XXVIII z pominięciem przewidzianych terminów w § 3 pkt 2. Za przyjęciem wniosku głosowało 20 Radnych, przeciwko 0, wstrzymało się 0. **Wniosek został przyjęty.** Przewodniczący ogłosił przerwę do godziny 10:30.

Ad. 3

Po przerwie wznowiono obrady.

Kolejnym punktem obrad jest projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej na 2008 rok.

Burmistrz Miasta Arkadiusz CZECH przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Poinformował, że projekt uchwały jest zbieżny z tym, który dyskutowany był na posiedzeniu Komisji.

Komisja BUDŻETU I FINANSÓW pozytywnie zaopiniowała 4 głosami „za” zaproponowane zmiany w uchwale budżetowej wraz z wnioskami złożonymi przez Radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Piotr SZCZĘSNY poprosił Przewodniczącą Komisji BUDŻETU I FINANSÓW Kazimierza SZCZERBĘ o przedstawienie wniosków Radnych.

Przewodniczący Komisji BUDŻETU I FINANSÓW Kazimierz SZCZERBA przedstawił wnioski dotyczące zdjęcia zadań, a tym samym i kwot związanych z tymi zadaniami. Wniosków dotyczących zdjęcia zadań wpłynęło osiem i wszystkie zyskały akceptację KOMISJI. Kolejno wymienienia wnioski:

- zdjąć zadanie remont fragmentu ulicy Słoneczników na kwotę 300 000 złotych,
- zdjąć zakup części wyposażenia do nowego wozu strażackiego OSP FLORIAN na kwotę 6 148 zł,
- zdjąć prace remontowe w OSP „FLORIAN” na kwotę na kwotę 44 200 zł,

- zmniejszyć dotację celową dla TCK o kwotę 141 236 zł,
- zdjąć kwotę 51 033 zł z ochrony Gwarków Tarnogórskich,
- zdjąć zadanie inwestycyjne pod nazwą „Skwer” przy ulicy Witosa, ks. Renka i Spokojnej na kwotę 65 578 zł,
- zdjąć zadanie inwestycyjne pod nazwą „Skwer” przy ulicy Witosa, ks. Renka i Spokojnej na kwotę 47 422 zł,
- zadanie dotyczące konstrukcji kwietnikowych na płycie Rynku Tarnogórskiego.

Następnie przedstawił wnioski zadań, które zyskały akceptację Komisji BUDŻETU I FINANSÓW. Są to:

1. Uzupełnienie oświetlenia na ulicy Jadwigi i Kopalnianej 24 000 zł,
2. Projekt i realizacja projektu inwestycyjnego pod nazwą „Budowa ulic Nowej i Szarych Szeregów” 50 000 zł
3. Przedszkole przy ulicy Mickiewicza – wymiana okien 120 000 zł,
4. Wykonanie dokumentacji technicznej oraz budowa oświetlenia przy ulicy Płuczki 80 000 zł,
5. Zabezpieczenie i oznakowanie terenów gminnych na byłych Zakładach Dolomitowych 30 000 zł,
6. Zwiększyć kwotę o 30 000 zł na remont ulicy Katarzyny od skrzyżowania z ulicą Opolską,
7. Przeznaczyć kwotę 70 000 zł na remont Gimnazjum Nr 2 w Tarnowskich Górach,
8. Wykonać projekt i dokumentację „Budowa ulicy ks Ściegiennego” 40 000 zł,
9. Zwiększyć kwotę o 60 000 zł na remont ulicy Kolejarzy,
10. Wykonać projekt rewitalizacji Parku Hutników na kwotę 30 000 zł,
11. Wykonać dokumentację „Budowa chodnika przy ulicy Andersa” na kwotę 40 000 zł,
12. Zwiększyć o kwotę 6 617 zł zadanie dotyczące wydania albumu „Tarnowskie Góry – Przyroda”,
13. Remont i doposażenie placu zabaw w Przedszkolu Nr 22 przy ulicy Bałkańskiej na kwotę 40 000 zł,
14. Wymiana okien w Szkole Podstawowej 11 o 20 000 zł,
15. Doposażenie placu zabaw w Przedszkolu Nr 12 o 15 000 zł.

Według Radnego zadania wprowadzone do budżetu nie są niczym gorszym a niejednokrotnie są „ważniejszymi zadaniami”.

Przewodniczący Rady Miejskiej Piotr SZCZĘŚNY otworzył dyskusję ale nikt z Radnych nie zapisał się na listę.

Burmistrz Miasta Arkadiusz CZECH poinformował, że akceptuje poprawki Radnych w formie autopoprawki, nad której tekstem muszą popracować jego urzędnicy.

Wniosek formalny Radnego Stanisława KOWOLIKA „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Mając na uwadze pewne opóźnienie w realizacji porządku dziennego sądzę, że sytuacja jest na tyle klarowna, że Rada może już bez dyskusji, w głosowaniu odnieść się do tego projektu uchwały z autopoprawką Pana Burmistrza. Wnoszę o przejście do głosowania”.

Przewodniczący Rady Miejskiej Piotr SZCZĘSNY rozpoczął procedurę głosowania nad wnioskiem Radnego KOWOLIKA. Za wnioskiem głosowało - 15, przeciw 0, wstrzymało się od głosu - 1.

Przewodniczący Rady Miejskiej Piotr SZCZĘSNY ze względu na niezgodności poprosił o reasumpcję głosowania. Za wnioskiem Radnego KOWOLIKA głosowało - 15, przeciw - 1, wstrzymało się od głosu - 3. **Wniosek został przyjęty.**

Burmistrz Miasta Arkadiusz CZECH poprosił o przedstawienie zmian w budżecie Skarbnika Miasta

Skarbnik Miasta Janina NAMYSŁO przedstawiła zmiany min.: „...aby na stronie 12 uzasadnienia w Rozdziale Przedszkola dopisać *zakup wyposażenia dla Przedszkola Nr 17*”. Przedstawiła autopoprawkę uwzględniając zdjęcia zadań i nowe zadania.

Radny Franciszek NOWAK zgłosił zastrzeżenie do remontu ulicy Generała Andersa.

Przewodniczący Rady Miejskiej Piotr SZCZĘSNY przystąpił do procedury głosowania projektu uchwały wraz z autopoprawką Burmistrza Miasta.

Za przyjęciem projektu uchwały wraz z autopoprawką Burmistrza Miasta głosowało – 13 Radnych, przeciw – 3 Radnych, od głosu wstrzymało się – 3 Radnych. Rada Miejska przyjęła **UCHWAŁĘ Nr XXVIII/278/2008 w sprawie zmian w uchwale budżetowej na 2008 rok.**

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 4

Kolejnym punktem porządku obrad jest projekt uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników nie będących nauczycielami zatrudnionych w przedszkolach, szkołach podstawowych i gimnazjach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Tarnowskie Góry.

Przewodniczący Rady Miejskiej Piotr SZCZĘSNY złożył **wniosek formalny** o głosowanie bez dyskusji po przedstawieniu projektu uchwały przez Burmistrza Miasta.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Sportu i Turystyki Mieczysław ORGACKI przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Komisji EDUKACJI KULTURY I SPORTU poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Za przyjęciem wniosku Przewodniczącego o przejście do głosowania bez dyskusji głosowało - 17, przeciw - 0, wstrzymało się od głosu - 0. **Wniosek został przyjęty.**

Przewodniczący Rady Miejskiej Piotr SZCZĘSNY przystąpił do procedury głosowania projektu uchwały.

Za przyjęciem projektu uchwały wraz z autopoprawką Burmistrza Miasta głosowało – 18 Radnych, przeciw – 0 Radnych, od głosu wstrzymało się – 0 Radnych.

W związku z niezgodnościami w wyniku głosowania doszło do reasumpcji głosowania.

Za przyjęciem projektu uchwały wraz z autopoprawką Burmistrza Miasta głosowało – 17 Radnych, przeciw – 0 Radnych, od głosu wstrzymało się – 0 Radnych. Rada Miejska jednogłośnie przyjęła **UCHWAŁĘ Nr XXVIII/279/2008 w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników nie będących nauczycielami zatrudnionych w przedszkolach, szkołach podstawowych i gimnazjach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Tarnowskie Góry.**

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 5

Następny punkt porządku obrad sesji, to projekt uchwały w sprawie dokonania zmiany

w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w Tarnowskich Górach na 2008 rok uchwalonym uchwałą nr XVII/167/2007 Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach w dniu 28 listopada 2007 roku.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła **Zastępca Burmistrza Miasta Jolanta TUSZYŃSKA.**

Komisja RODZINY, ZDROWIA I POMOCY SPOŁECZNEJ pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja BEZPIECZEŃSTWA I PORZĄDKU PRAWNEGO pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wniosek formalny Przewodniczącego Rady Miejskiej o głosowanie bez dyskusji. Za przyjęciem wniosku głosowało 15, przeciwko 0, wstrzymało się 0. **Wniosek został przyjęty.**

Przewodniczący Rady Miejskiej Piotr SZCZĘSNY przystąpił do procedury głosowania projektu uchwały.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało – 14 Radnych, przeciw – 0 Radnych, od głosu wstrzymało się – 0 Radnych. Rada Miejska jednogłośnie przyjęła **UCHWAŁĘ Nr XXVIII/280/2008 w sprawie dokonania zmiany w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w Tarnowskich Górach na 2008 rok uchwalonym uchwałą nr XVII/167/2007 Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach w dniu 28 listopada 2007 roku.**

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 6

Następny punkt porządku obrad sesji, to projekt uchwały w sprawie wydania opinii do projektu uchwały Rady Miejskiej w Bytomiu dotyczącej reorganizacji samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej pn. „ Zakład Lecznictwa Ambulatoryjnego w Bytomiu”, polegającej na likwidacji Poradni Medycyny Szkolnej w Bytomiu przy ul. Piłsudskiego 67.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła **Zastępca Burmistrza Miasta Jolanta TUSZYŃSKA.**

Komisja RODZINY, ZDROWIA I POMOCY SPOŁECZNEJ pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja BEZPIECZEŃSTWA I PORZĄDKU PRAWNEGO pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Piotr SZCZĘSNY przystąpił do procedury głosowania projektu uchwały.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało – 16 Radnych, przeciw – 0 Radnych, od głosu wstrzymało się – 0 Radnych. Rada Miejska jednomyślnie przyjęła **UCHWAŁĘ Nr XXVIII/281/2008 w sprawie wydania opinii do projektu uchwały Rady Miejskiej w Bytomiu dotyczącej reorganizacji samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej pn. „Zakład Lecznictwa Ambulatoryjnego w Bytomiu”, polegającej na likwidacji Poradni Medycyny Szkolnej w Bytomiu przy ul. Piłsudskiego 67.**

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 7

Następny punkt porządku obrad sesji, to projekt uchwały w sprawie wydania opinii do projektu uchwały Rady Miasta w Piekarach Śląskich dotyczący reorganizacji samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej pn. „Szpital Miejski” w Piekarach Śląskich przy ul. Szpitalnej 11.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła **Zastępca Burmistrza Miasta Jolanta TUSZYŃSKA.**

Przewodniczący Komisji RODZINY, ZDROWIA I POMOCY SPOŁECZNEJ poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji BEZPIECZEŃSTWA I PORZĄDKU PRAWNEGO poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Piotr SZCZĘSNY przystąpił do procedury głosowania projektu uchwały.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało – 17 Radnych, przeciw – 0 Radnych, od głosu wstrzymało się – 0 Radnych. Rada Miejska jednomyślnie przyjęła **UCHWAŁĘ Nr XXVIII/282/2008 w sprawie wydania opinii do projektu uchwały Rady Miasta w Piekarach Śląskich dotyczący reorganizacji samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej pn. „Szpital Miejski” w Piekarach Śląskich przy ul. Szpitalnej 11.**

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 8

Następny punkt porządku obrad sesji, to projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi lokatorów mieszkań w budynku przy ul. Krakowskiej 2a i Rynek 7 z dnia 12 maja 2008r. na bezczynność Burmistrza Miasta Tarnowskie Góry.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił **Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Marek KABUS**. „Tekst uzasadnienia do uchwały jest bardzo długi i sądzę, że Państwo się z nim zapoznali” Zaznaczył, że „gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje Burmistrz Miasta, i on podejmuje wiążące decyzje, co w którym momencie zbyć i na jakich zasadach”. „Pierwszeństwo w nabyciu lokalu mieszkalnego przysługuje najemcy tego lokalu wtedy, kiedy budynek jest przeznaczony do zbycia, wcześniej te prawo pierwszeństwa jest w uśpieniu”. „Rada Gminy przyjęła Program Gospodarowania Gminnym Mieniem Mieszkaniowym, gdzie określiliśmy, że do roku 2010 gmina sprzeda 200 lokali mieszkalnych do tego został opracowany Plan Sprzedaży Lokali, w którym budynek lokali Krakowska 2a i Rynek 7 nie jest ujęty”. „Na bieżąco najemcy w tym budynku byli informowani, odpowiedzi na wszystkie pisma otrzymywali w terminie”. „W piśmie, które szło do Pani Senator i do wiadomości najemców tego budynku było podkreślone, że budynek ten nie jest przeznaczony do sprzedaży w latach 2006-2010”.

Przewodniczący Komisji REWIZYJNEJ Krzysztof SZNAJDER: „sprawa toczy się od 1998 roku. Od tego czasu mieszkańcy starają się nabyć od gminy tą nieruchomość. Dyskusja była obszerna, momentami nerwowa, sytuacja nie jest łatwa. Komisja REWIZYJNA ma obowiązek uzasadnić projekt uchwały w przypadku głosowania przeciw”. Poinformował, że Komisja REWIZYJNA uznała skargę za niezasadną (za głosowało - 2 radnych, przeciw – 3 radnych, nie wziął udziału w głosowaniu – 1 radny). „Ten wniosek wymaga uzasadnienia, do rozstrzygnięcia Rady pozostaje decyzja w sprawie dalszych losów nad uchwałą”.

Dyskusja:

Radna Alicja KOSIBA-LESIAK: „najpierw chciałam zapytać, czy dotyczy ten projekt uchwały dotyczy kamienicy, którą znam bardzo dobrze ale mimo wszystko w tej sytuacji, w tej numeracji Rynku 7 czy też Krakowska 2 chciałabym się upewnić czy to jest ta kamienica, która jest z czerwonej cegły od strony zaplecza?”. „Niemniej niezależnie od

tego, która to jest fizycznie kamienica i jaką ma elewację, ja chciałam wyrazić swoją wątpliwość. Mianowicie uważałam zawsze, że dla utrwalenia witalności nie tylko ulicy Krakowskiej, ale także starego miasta... Gmina Tarnowskie Góry powinna być właścicielem przynajmniej parterowych lokali wszystkich kamienic, które leżą w obrębie ulicy Krakowskiej. Nie wiem jakie są plany przyszłych właścicieli, ale trudno mi będzie wejść na ulicę Krakowską czy też na podwórko tej kamienicy i zobaczyć przed sobą żółto-zielono-czerwone szyldy kolejnego banku.”

Radny Marek JAWORSKI skierował pytanie do Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Marka KABUS „na jakiej zasadzie ten budynek nie jest przeznaczony do sprzedaży, bo takie sformułowanie w wyjaśnieniu usłyszałem, skoro procedura się toczy już od ładnych paru lat i jakie są działania podejmowane. Uzasadnienie jest bardzo ogólne, bo dotyczy wszystkich lokali, które mają nieuregulowany stan prawny własnościowy no i wiemy, że normą jest przy dzisiejszych warunkach, że najpierw musi być ten stan uregulowany, a potem sprzedajemy. Nadal uchwała Rady Miejskiej dotycząca zbycia mieszkań obowiązuje i jeżeli takie wnioski padają to trzeba je realizować i nie wolno w żaden sposób, nawet z dwustronnicowym uzasadnieniem podkreślać faktu braku możliwości prawnych realizacji takich zadań. Na jakich zasadach te mieszkania są niemożliwe do zbywania, jakie to przesłanki prawne na dzień dzisiejszy powodują, że ci mieszkańcy tak długo muszą oczekiwać na możliwość wykupu mieszkań?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej Piotr SZCZĘSNY: „ ja mam prośbę do Burmistrza Miasta aby nie dyskryminować mieszkańców, ponieważ akurat na ulicy Krakowskiej i w tym budynku sprzedaje się mieszkania innym lokatorom a akurat ci, którzy wnoszą nie dostają akceptacji Burmistrza Miasta i ta sprawa toczy się już chyba 8 lat”.

Ad vocem

Radna Alicja KOSIBA-LESIAK: „rozumiem w tej chwili sytuację, jako że nie jestem członkiem Komisji zajmującej się projektem uchwały nie znałam tak szczegółowo jak pozostali państwo tego projektu niemniej przyłączam się do głosu pana Radnego Marka JAWORSKIEGO i uważam za wysoce nietaktowne, bo tak najprościej i najdelikatniej mogę powiedzieć opóźnieniem związanym ze sprzedażą lokali mieszkalnych mieszkańcom od lat zasiedlających te lokale”.

Pani Irena KUPKA reprezentująca mieszkańców budynku przy ulicy Krakowskiej 2a

i Rynek 7: „my z górą osiem lat ubiegamy się o te mieszkania. Przez Burmistrza Pana SZCZERBĘ, przez Burmistrza Pana CZECHA i poszczególne komórki, które po prostu mogłam obejść i za każdym razem jest nam tłumaczone *albo zastaw pod Park Wodny, albo po prostu miasto ma jakieś problemy z najemcą jakiegoś lokalu*. Dla nas to zawsze było niezrozumiałe, zawsze żeśmy myśleli, że to po prostu chodzi o Conieco, że jakaś umowa zobowiązująca miasto i dlatego to nam blokuje. A po prostu to są tylko takie czyste uniki miasta, takie po prostu bezpodstawne, bo dziwnym trafem niestety jedno mieszkanie w naszej kamienicy jest już od dawna wykupione, jest mieszkaniem prywatnym i o dziwo miasto umiało dotrzeć do tego pana szukając mu w zamian zastępcze mieszkanie ewentualnie jakąś parcelę, a nam na piśmie się pisze, że miasto ma jakieś tam problemy. Ja już jestem bezsilna, nie tylko ja ale wszyscy nasi mieszkańcy, bo niestety czas płynie na naszą niekorzyść, bo udokumentowane to mamy za lata 2000, Pani Naczelnik Maria KOCYBIK pisze nam, że to wszystko jest już w trakcie, a co się okazuje - na ostatniej Komisji REWIZYJNEJ ja się dowiaduję, że po prostu miasto nie zrobiło nic. Jeszcze w planach jest taka mapka i na tej mapce to jest 2002 Rynku 7 nie ma, jest tylko Krakowska 2a, 2b i 2c. Co dziwne pierwsza klatka – jesteśmy jednym budynkiem, który w zależności od tego jak się patrzy jest w kształcie literki F i nie ma możliwości, żeby to rozdzielić, bo to jest jeden po prostu blok – została sprywatyzowana, a dwie pozostałe klatki nie zostały, mimo że się od 2000 roku o to ubiegamy. To jest też takie, jeżeli chodzi o miasto nam jako lokatorom daje dużo do myślenia. A jeżeli chodzi o tych lokatorów, którzy te lokale wykupili, to niestety nie mieli oni wniosków złożonych, bo po prostu oni nie chcieli kupić, a ta pani, która kupiła lokal, który teraz jest niestety ale „SKOKIEM” bankiem naciskała, nawet oferowała, że pożyczki im udzieli. Po prostu to tylko było dla Pani, która nie mieszka w tym budynku tylko chciała czerpać jakieś korzyści finansowe. A my lokatorzy, którzy dbamy o te mieszkania od 50 lat, bo wiadomo – miasto nigdy pieniędzy nie ma – my dbamy, zakładamy sobie ogrzewania, okna zmieniamy. Nam tej możliwości się nie daje. A czas niestety głównych lokatorów jest taki, że oni niestety się starzeją, to są już osoby, które mają pod 80-tkę... więc to jest na naszą niekorzyść”.

Przewodniczący Rady Miejskiej Piotr SZCZĘSNY: „mnie to raczej interesuje dalszy los i reakcja Pana Burmistrza natomiast oczywiście sprawę projektu uchwały będą głosować radni Rady Miejskiej”.

Zastępca Burmistrza Miasta Piotr SKRABACZEWSKI: „temat zawarty w projekcie uchwały jest bardzo prosty, jednak problem, którego dotyczy jest bardzo skomplikowany”. „Wpłynęła skarga na bezczynność Burmistrza w zakresie sprzedaży mieszkań na rzecz najemców. Burmistrz Miasta żadnym przepisem prawa, czy żadną Uchwałą Rady Miejskiej nie jest zobligowany do sprzedaży mieszkań na rzecz najemców, konkretnych mieszkań przypominam, że na podstawie Ustawy o gospodarce nieruchomościami Burmistrz Miasta w imieniu osoby prawnej, jaką jest Gmina, czyli poniekąd wszystkich mieszkańców decyduje o gospodarce nieruchomościami, czyli to co Pan Naczelnik mówił – decyduje co sprzedać i w jakim trybie sprzedawać. Jest Uchwała Rady Miejskiej, która określa tryb i zasady zbywania, nabywania, tam się dopiero pojawiają przywileje dla najemców lokali mieszkalnych, czyli bonifikaty. Burmistrz Miasta nie podejmując czynności czynności związanych ze sprzedażą jest skarżony za bezczynność. Pani tu obecna na sali jak i inni najemcy mieszkań komunalnych mają pierwszeństwo, przysługuje im pierwszeństwo, w przypadku kiedy dochodzi do zbycia, jeżeli by budynek został przeznaczony do zbycia, a Pani była by w jakiś sposób pominięta albo ociągano by się z tą sprzedażą, wtedy przysługuje skarga na bezczynność więc moim zdaniem ta skarga na bezczynność zupełnie jest niezgodna ze stanem prawnym. A druga warstwa związana z *co się kryje za kwestią sprzedaży mieszkań?* Jest przygotowany i uchwalony Uchwałą Wysokiej Rady Program Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminnym. On określa ile mieszkań w poszczególnych latach będziemy sprzedawać. On określa, że priorytetem jest wychodzenie ze wspólnot mieszkaniowych i on też określa jaka kolejność tych mieszkań będzie do tej sprzedaży przygotowywana. W związku z tym, nieruchomości gminnych mamy 140 na terenie całej Gminy i na pewno nie mamy ani wysiłków ani możliwości ani pieniędzy w budżecie aby w jednym roku wszystkie budynki, tam gdzie są wnioski najemców o sprzedaż zrealizować. Dlatego musi być jakaś planowana gospodarka. Ogromnym problemem w Tarnowskich Górach jest brak mieszkań, jest ponad 1000 wniosków rodzin, które chciały by wejść do zasobu mieszkalnego. Sprzedaż mieszkań powoduje zmniejszanie ilości mieszkań, którymi Gmina dysponuje. My jako Gmina mamy w tej chwili niezrealizowanych prawie 100 wyroków, gdzie sąd zarządził eksmisję z prawem do lokalu socjalnego. W ubiegłym roku zapłaciliśmy prawie 200 000 zł , w tym roku już prawie 150 000 odszkodowań, które na podstawie prawa są przez spółdzielnie mieszkaniowe, przez właścicieli fizycznych dochodzone i my je wypłacamy. Pani mówiła, że w ty budynku nic nie było robione. Ja uważam, że było robione, bo tam dach był zrobiony, była zrobiona elewacja. Reasumując - co do trudnej sytuacji związanej z gospodarką mieszkaniową, co do tego, że działania Burmistrza muszą być planowe i nie

da się przygotować wszystkich budynków do sprzedaży, żeby zaspokoić roszczenia. Tu nie ma roszczeń – trzeba sobie powiedzieć, że tu nie ma roszczeń. Pani przysługuje pierwszeństwo - budynek będzie przeznaczony do sprzedaży - Pani ma prawo do wykupienia tego lokalu z bonifikatą, jeżeli oczywiście taka uchwała Rady Miejskiej będzie w tej chwili obowiązywać. Natomiast co do zarzutu bezczynności to nie ma on podstawy prawnej, nie ma odniesienia do innych aktów, które by zmuszały Burmistrza Miasta do podjęcia czynności do sprzedaży tego budynku

Pani Irena KUPKA wyraziła swoje niezadowolenie z faktu, że najemcom jednej klatki nieruchomości dano możliwość wykupu mieszkań a najemcom dwóch pozostałych klatek nie oraz stwierdziła, że remont dachu nie został wykonany prawidłowo ponieważ, w czasie deszczu przecieka.

Zastępca Burmistrza Miasta Piotr SKRABACZEWSKI: „ my oczywiście pošemy tam kontrolę. Nasz Wydział Gospodarki Miejskiej jest Pan Naczelnik ZIENTKOWSKI, sprawdzimy jeszcze raz czy robota została tak zrobiona, że rzeczywiście zacieka dach. Także to jest myślę do sprawdzenia i do szybkiego wyeliminowania. Akurat sytuacja prawna jest taka, że nie, że te budynki, które Pani wymieniła one nie są na jednej nieruchomości. Tu jest bardzo skomplikowana kwestia prawna - są przemieszane księgi wieczyste, są przemieszane działki geodezyjne i dodatkowo jeszcze w latach radosnej twórczości za mienie zaburzańskie po prostu sprzedano jeden lokal, nie patrząc na przepisy prawa. W tej chwili jest Ustawa o własności lokali i ona określa na jakich zasadach się ustanawia samodzielność lokali, na jakich zasadach się wylicza udział w częściach wspólnych budynku. Także tu procedura dojścia do tego, żeby była podstawa prawna do rzeczywiście rozpoczęcia sprzedaży jest daleka. A co do tego kiedy sprzedano, jak sprzedano komuś tą klatkę jak Pani mówi 2a, to ja tutaj Pani nie odpowiem, jeżeli są jakieś wątpliwości to proszę złożyć doniesienie do odpowiednich organów ścigania, niech one rozstrzygną, czy przy tej sprzedaży doszło do wykroczenia”.

Przewodniczący Rady Miejskiej Piotr SZCZĘSNY: „Panie Burmistrzu, ja chciałem tylko zapytać, czy są jakieś trudności aby dokonać zmian i podzielenia tej nieruchomości po to, żeby można by sprzedać ten budynek?”.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Marek KABUS: „w tej chwili

geodezyjnie uporządkowano granice nieruchomości. Natomiast należy połączyć w jedną wspólnotę mieszkaniową dwie księgi wieczyste – na nowo ustalić udziały w częściach wspólnych. Sprzedając lokal z budynku przy ul. Rynek 7 w 1991r. za zgodą Rady, sprzedawano „na starych zasadach” wtedy obliczano udział w częściach wspólnych proporcjonalnie do ilości lokali w budynku. W tej chwili po 2000 roku oblicza się udział w częściach wspólnych biorąc pod uwagę powierzchnię użytkową lokalu do powierzchni całej nieruchomości ogółem. W tym celu należy dokonać inwentaryzację budowlaną obydwu budynków i na jej podstawie wyliczyć. Wspólnota musi uchwalić uchwałę w częściach udziałów, aktem notarialnym zmienić udziały w częściach ogólnych. Zgoda udziałowca wspólnoty – właściciela lokalu na przyłączenie dodatkowego gruntu do księgi wieczystej wspólnej. Jego zgodna na odłączenie z księgi wspólnotowej małego fragmentu działki (porządkowany był tam cały róg ul. Krakowska 2, ul. Rynek 7, 8, 9, ul. Tylne 1. To jednak parę lat trwało. Dlaczego to problem? Do 2006r. nieruchomość na ul. Krakowskiej 2a była zabezpieczeniem hipotecznym i w tym czasie doszło do regulacji dotyczących udziałów innych budynków min. Bema 8-12, Słoneczników 49, Księdza Wajdy 5-7. Te regulacje trwają – to nie jest tak, że my coś proponujemy. Jednym z elementów pomysłu na regulację tego był wykup tego mieszkania, który ma prywatny właściciel. W tym momencie wszystkie przeszkody giną.”

Zastępca Burmistrza Miasta Piotr SKRABACZEWSKI: „Pan Naczelnik przedstawił pewną procedurę jest ona o tyle utrudniona, iż w przypadku tego budynku dla tego chcieliśmy wykupić mieszkanie, by gmina sama zwracała się do notariusza i zgadzała się o zwiększenie udziałów. W przypadku osoby trzeciej wymaga to uzgodnienia z nią i zapłaty za np. dodatkową powierzchnię gruntów. Problem polega tylko na określeniu, czy Gmina chce w tym roku doprowadzić do sprzedaży budynków przy ul. Słoneczników 45 i 47, Słoneczników 55 oraz ul. Zagórskiej 85, 90 i 91, czy realizować sprzedaż budynku przy ul. Krakowskiej 2a. Jest to kwestia wyboru. Sprawa wygląda tak, jak ustalaliśmy na Komisji Budżetowej potrzeby do budowy chodników i dróg mając do podziału 33 mln zł. Pozostaje kwestia wyboru – co należy najpierw zrobić. Zdecydowaliśmy o przygotowaniu Programu Mieszkaniowego, z którego wynika ile mieszkań w danym roku „siłami urzędu jesteśmy w stanie przygotować”. W związku z tym planowość działania musi być. Mieszkańcy wspólnot zwracają do się do Gminy z wnioskami...”

Radny Krzysztof SZNAJDER: „składał wniosek o przedłużenie dyskusji”.

Przewodniczący Rady Miejskiej Piotr SZCZĘSNY poddał pod głosowanie złożony wniosek.

Za przyjęciem wniosku głosowało – 8 Radnych, przeciw – 7 Radnych, od głosu wstrzymało się – 1 Radnych. **Rada Miejska przyjęła złożony wniosek.**

Radny Marek JAWORSKI: „jeszcze raz powtórzę pytanie: dlaczego w uzasadnieniu, które usłyszeliśmy ten budynek nie jest przeznaczony do sprzedaży (w rozumieniu ogólnym), skoro przesłanki wynikające z uchwały, jak również z przyjętego przez Radę programu gospodarowania budynkami wyraźnie jest mowa o pierwszeństwie sprzedaży tych mieszkań, które są we wspólnotach, a ten budynek daje taką podstawę, żeby traktować go jako wspólnotę. W związku z Pana sugestią, Panie Burmistrzu, co mamy robić, z wcześniej wspomnianymi procedurami rozpoczętymi przy ulicy Słoneczników, kiedy zostały złożone wnioski? To jest może jednym z kryteriów, którym powinniśmy się kierować. Jeżeli kolejność załatwiania spraw jest niezgodna z kolejnością składania wniosków, to program, którym kieruje się Burmistrz jest niedoskonały. Z tego tytułu wynikają skargi, z którymi mamy problem interpretacyjny i Radzie bardzo ciężko jest zająć stanowisko popierające mieszkańców lub burmistrza.”

Radny Krzysztof SZNAJDER: „Jak Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poczuwam się do obowiązku bronięcia decyzji Komisji (..) Czy jest możliwe, aby mieszkańcy tych budynków mogli otrzymać odpowiedź, że w tym roku, że od jutra gmina przystępuje do zbycia tych lokali na rzecz mieszkańców”. Ja wiem, że Program Gospodarowania Gminnym Zasobem Mieszkaniowym jest niedoskonały, a wina leży zarówno po stronie Burmistrza jak i po stronie Rady. Nie wypracowaliśmy precyzyjnego dokumentu, który określa jak należy postępować istnieje pewna dowolność, a to jest brak konsekwencji ze strony Rady. Chciałbym usłyszeć tą deklarację, że mieszkańcy tych zasobów mieszkaniowych – skarżący się, Pan Burmistrz i jego służby, zrobią wszystko, by tą procedurę podjąć i zakończyć w najkrótszym możliwym czasie. Jeżeli taką decyzję usłyszę nie będę głosował „za” skargą. Jeżeli nie – będę głosował „przeciw”.”

Radny Feliks KOWALSKI: „Wydaje mi się, że zarząd miasta musi prowadzić jakąś politykę mieszkaniową i wydaje mi się, że ją prowadzi. Nie sposób, skoro są takie potrzeby, na mieszkania komunalne, czy inne, gdzie budynek jest odremontowany, w centrum miasta pozbywać się go z wszelkimi przysługującymi bonifikatami. Może uda

się znaleźć w tym przypadku inne wyjście. Przysługuję się wypowiedziom Panów Radnych i Pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, który jest nieścisły w swoich wypowiedziach, zdarza mu się to coraz częściej. (...) Sprawa nie ciągnie się od 1998r. tylko od 2000 roku, kiedy była przedstawiana na Komisji Rewizyjnej, z drugiej strony jak to łatwo wydawać opinię i decyzje i dzielić cudzym majątkiem. Niedawno uchwalaliśmy opłatę adiacencką. Ci którzy utrzymywali grunty, płacili podatki, są karani za to, że dorabiali się czegoś, żeby teraz przy podziale im zabrać. Tutaj przy każdej okazji słyszę o opiece prosocjalnej. Prosiłbym o wyważenie pewnych rzeczy, co się należy, to się należy, ale nie iść na żywioł i popadać w skrajności.”

Przewodniczący Rady Miejskiej Piotr SZCZĘSNY: „w odpowiedzi na zapytanie Radnego Marka JAWORSKIEGO można użyć takiego słowa, że dyskryminuje się niektórych mieszkańców, co do kolejności składanych wniosków. Mam jednak pytanie do Burmistrza Miasta w sprawie ewentualnego terminu podziału i przygotowania nieruchomości Rynek 7 i Krakowska 2a do sprzedaży. Dla Rady Miejskiej jest to problem ponieważ jak wpływa skarga należy wpisać ją do Krajowego Rejestru Skarg i rozpatrywać. Mieszkańcy są zmęczeni przychodzeniem do Burmistrza Miasta oraz do mnie z interwencją. W tym momencie jesteśmy bezsilni. Zwracam się do Radnych, żeby nie zwracali się prywatnie do siebie, tylko żeby składali odpowiednie wnioski i pytanie do Burmistrza Miasta, gdyż do tego jesteśmy zobligowani. Zamierzeniem Rady Miejskiej jest występowania ze wspólnot mieszkaniowych, a 90% lokali na ulicy Krakowskiej została sprzedana. Proszę Burmistrza Miasta o ustosunkowanie się do zadanych pytań.”

Zastępca Burmistrza Miasta Piotr SKRABACZEWSKI: „Chciałbym gorąco zaprotestować przeciwko słowom „dyskryminacja” - nie dyskryminujemy żadnego najemcy z naszego zasobu., Jeżeli chodzi o kwestię kolejności przygotowania nieruchomości do zbycia decyduje Uchwała Rady Miejskiej, która mówi, że w pierwszej kolejności zbywane są nieruchomości, w których 70% najemców złożyła wniosek o wykup. W tym roku duże zadania, czyli bloki przy Słoneczników i Zagórskiej są przygotowywane do sprzedaży, natomiast nieruchomości będąca przedmiotem skargi nie jest niezbywalna. Nie są przeznaczone do zbycia w chwili obecnej. Prosiłbym o odpowiedzialność w takich stwierdzeniach, bo to co Pan Radny SZNAJDER powiedział w tej chwili to jest stawianie pod murem – szantaż. Pan powiedział, że jak Burmistrz nie zmieni, natychmiast się nie rzuci, to on głosuje „przeciw”. Ja protestuję przeciwko wyważaniem interesu prywatnego nad interes Gminy, za który Burmistrz jest odpowiedzialny. Pan Radny zapomina, że

Burmistrz reprezentuje interesy wszystkich mieszkańców i tych, którzy mieszkają w budynkach komunalnych i tych, którzy wybudowali swoje domy ...”

W trakcie wypowiedzi **Przewodniczący Rady Miejskiej Piotr SZCZĘSNY** przerwał i po raz kolejny zwrócił uwagę, żeby nie rzucać wzajemnych oskarżeń.

Zastępca Burmistrza Miasta Piotr SKRABACZEWSKI: „ja jeszcze raz chciałem przypomnieć, za co Burmistrz jest odpowiedzialny. Jeżeli ktoś przyjdzie z innego budynku to Gmina będzie go robić. Sprawa trwała 8 lat – proszę policzyć ile to jest kadencji Burmistrza Miasta, a ile jego poprzedników i kadencji m.in. Radnego Krzysztofa SZNAJDERA. (...) W tym roku służby Urzędu Miasta nie przystąpią (ze względu na ogromną ilość prac związanych z rozpoczętymi już pracami) do przygotowania Krakowskiej 2a i Rynek 7 do sprzedaży. Prace te mogą zostać rozpoczęte w przyszłym roku.”

Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Marek KABUS: „proszę wziąć pod uwagę, że rozpoczęcie tych regulacji podziałów nie stanowi, że dzisiaj rozpoczniemy i że za tydzień mamy już efekt. Musi być przeprowadzona inwentaryzacja budowlana, wyliczenie nowych udziałów, przeprowadzone przez uprawnioną osobę. Decyzja o przeznaczeniu budynku do sprzedaży ma szansę zapaść dopiero po wyprostowaniu udziałów aktem notarialnym Burmistrz będzie mógł podjąć decyzję o przeznaczeniu lokali w budynku do sprzedaży. Zadaniem Gminy jest wyjście ze wspólnot mieszkaniowych a na dzień dzisiejszy firma „Conieco” wynajmująca od Gminy lokal nie jest zainteresowana kupnem.”

Ad vocem

Radny Marek JAWORSKI: „czy w ramach dokumentów kształtujących gospodarkę mieszkaniową istnieje możliwość zebrania wniosków, które zostały złożone i przedstawienia Radzie Miejskiej (założmy, że do końca kadencji) z uwzględnieniem dat złożenia i priorytetów ich rozpatrywania. Ułatwiłoby to konfrontację, z mieszkańcami i w związku z tym byłoby mniej skarg.”

Przewodniczący Rady Miejskiej Piotr SZCZĘSNY: „Panie Burmistrzu, czy jest pan w stanie przygotować taki materiał i na kiedy?

Zastępca Burmistrza Miasta Piotr SKRABACZEWSKI: „jesteśmy w stanie przygotować taki materiał po wakacjach.”

Przewodniczący Rady Miejskiej Piotr SZCZĘSNY: „przystępujemy do procedury głosowania projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi lokatorów mieszkań w budynku przy ul. Krakowskiej 2a i Rynek 7 z dnia 12 maja 2008r. na bezczynność Burmistrza Miasta Tarnowskie Góry. Po preambule Rada Miejska w Tarnowskich Górach uchwała: §1 Uznać skargę lokatorów mieszkań w budynku przy ul. Krakowskiej 2a i Rynek 7 na bezczynność Burmistrza Miasta Tarnowskie Góry związaną ze sprzedażą mieszkań na rzecz najemców w powyższych budynkach za nie zasadną z przyczyn określonych w załączniku do uchwały. §2 Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej. §3 Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Kto jest za przyjęciem tego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Proszę o wynik głosowania.

Za przyjęciem przedmiotowego projektu uchwały głosowało – 5 Radnych, przeciw – 9 Radnych, od głosu wstrzymał się – 1 Radny. 1 Radny nie brał udziału w głosowaniu.

Projekt uchwały został przez Radę niezaakceptowany i w związku z tym została przyjęta skarga jako zasadna na bezczynność Burmistrza Miasta.”

Rada Miejska podjęła **UCHWAŁĘ Nr XXVIII/283/2008 w sprawie rozpatrzenia skargi lokatorów mieszkań w budynku przy ul. Krakowskiej 2a i Rynek 7 z dnia 12 maja 2008r na bezczynność Burmistrza Miasta Tarnowskie Góry**, w której uznaje skargę na bezczynność Burmistrza Miasta za zasadną.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Burmistrz Miasta Arkadiusz CZECH „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja przyjmuję taką decyzję Rady twierdząc, że jest ona krzywdząca dla Burmistrza Miasta. Chciałbym zaznaczyć, że uzasadnienie, które Państwu przedstawiłem nie kompiluje z treścią uchwały, którą Rada przyjęła. W związku z powyższym proszę powołać zespół, który to uzasadnienie przygotowuje przedstawi Wysokiej Radzie pod głosowanie, bo uzasadnienie jest integralną częścią Uchwały”. Chciałbym zapoznać się z tym uzasadnieniem, ponieważ chcę złożyć na tą Uchwałę skargę.”

Przewodniczący Rady Miejskiej Piotr SZCZĘSNY: „ja myślę, że jest to słuszna uwaga i że skieruje wniosek do KOMISJI REWIZYJNEJ o przygotowania uzasadnienia”.

Burmistrz Miasta Arkadiusz CZECH: „Panie Przewodniczący należy to zrobić przy przyjęciu uchwały, ponieważ jest ono integralną częścią Uchwały. Proszę przestrzegać Regulaminu.”

Przewodniczący Rady Miejskiej Piotr SZCZĘSNY: „rzeczywiście musimy przyjąć taką procedurę... Wniosek zgłoszony przez Burmistrza Miasta do projektu uchwały, na temat tego uzasadnienia, które jest zgłoszone do projektu uchwały.”

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Jarosław ŚLEPACZUK: „ja również podzielam pogląd Pana Burmistrza. Uzasadnienie należy zmienić lub wycofać z projektu uchwały. Ja bym poszedł w kierunku sprawniejszego prowadzenia sesji, żeby przyjąć projekt uchwały bez uzasadnienie Burmistrza.”

Przewodniczący Rady Miejskiej Piotr SZCZĘSNY: „ja myślę, że mój wniosek jest najdalej idący - skierować do Komisji Rewizyjnej do tego projektu uchwały uzasadnienie w celu zmiany tego uzasadnienia”

Burmistrz Miasta Arkadiusz CZECH: „ja protestuję przeciwko takiemu takiemu sposobowi prowadzenia obrad twierdząc, że Rada nie może zlecać komisji uzasadnienia uchwały, którą podjęła. Poproszę o opinię prawną Radcę Prawnego.”

Przewodniczącego Rady Miejskiej Piotr SZCZĘSNY prosił Radcę Prawnego o wyjaśnienie sporu, „ponieważ Rada Miejska nie przyjęła projektu uchwały wraz z uzasadnieniem” i udzielił głosu Radcy Prawnemu.

Radca Prawny Maciej HONIEK: „tak jak Burmistrz sugeruje uzasadnienie jest integralną częścią uchwały. Bez uzasadnienia podjętej przez Radę Uchwały, taka Uchwała nie może być przez państwa głosowana w związku z powyższym nie może być kierowana do odpowiedniej komisji celem zrobienia do niej uzasadnienia. Przed głosowaniem powinna ona być uzasadniona. Natomiast zawarte w projekcie uchwały uzasadnienie ma zupełnie inną treść i dotyczy uchwały dotyczącej odrzucenia skargi”.

Przewodniczący zwrócił uwagę, że Rada przyjęła projekt uchwały bez uzasadnienia.

W odpowiedzi **Radca Prawny** stwierdził, że musi być nowy projekt uchwały z uzasadnieniem, „który uzasadniał by uznanie skargi”.

Radny Krzysztof ŁOZIŃSKI: „mam duże wątpliwości, co do interpretacji mecenasa, Rada pracowała nad konkretnym projektem uchwały. Ta uchwała posiadała integralną część czyli uzasadnienie. Rada odniosła się w głosowaniu do tego konkretnego projektu uchwały. Proszę nie mówić, że uchwała nie ma uzasadnienia, natomiast Rada w głosowaniu przedstawiła swoje stanowisko.”

Radny Krzysztof SZNAJDER: „wnoszę o przejście do porządku obrad.”

Przewodniczący Rady Miejskiej Piotr SZCZĘSNY poddał pod głosowanie złożony wniosek.

Za przyjęciem wniosku głosowało – 11 Radnych, przeciw – 4 Radnych, od głosu wstrzymało się – 0 Radnych. Rada Miejska przyjęła złożony wniosek.

Ad. 9

Następny punkt porządku obrad sesji, to projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Kierownika Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła **Naczelnik Wydziału Organizacyjnego Katarzyna JANY-BORYCZKO**.

Wiceprzewodniczący KOMISJI REWIZYJNEJ stwierdził, że Komisji uznała skargę za niezasadną.

Przewodniczący Komisji BEZPIECZEŃSTWA I PORZĄDKU PRAWNEGO Piotr WYCISK poinformował, że Komisja 5 głosami za uznała 0 sprzeciwu skargę za bezzasadną.

Wniosek formalny Radnego Franciszka NOWAKA o przejście do głosowania bez dyskusji. Za przyjęciem wniosku głosowało - 14 radnych, przeciw - 0. **Wniosek został przyjęty.**

Przewodniczący przystąpił następnie do procedury głosowania przedstawionego projektu uchwały.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało – 17 Radnych, przeciw – 0 Radnych, od głosu wstrzymało się – 0 Radnych. Rada Miejska jednogłośnie przyjęła **UCHWAŁĘ Nr XXVIII/284/2008 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Kierownika Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów.**

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 10

Kolejny punkt porządku obrad, to projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XII/110/2007 Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach z dnia 27 czerwca 2007r. w sprawie ustalania i poboru opłaty targowej na terenie miasta Tarnowskie Góry.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Miejskiej Antoni ZIENTKOWSKI przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Opinię Komisji BUDŻETU I FINANSÓW przedstawił **Przewodniczący Kazimierz SZCZERBA**: Komisja nie opiniowała projektu uchwały.

Opinię Komisji INFRASTRUKTURY I ROZWOJU MIASTA przedstawił **Przewodniczący Marek PORADA**: Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Opinię Komisji BEZPIECZEŃSTWA I PORZĄDKU PRAWNEGO przedstawił **Przewodniczący Piotr WYCISK**: Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Nikt nie zapisał się do głosu więc **Przewodniczący Rady Miejskiej Piotr SZCZĘSNY** przystąpił do procedury głosowania.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało – 15 Radnych, przeciw – 0 Radnych, od głosu wstrzymało się – 0 Radnych. Rada Miejska jednogłośnie przyjęła **UCHWAŁĘ Nr XXVIII/285/2008 w sprawie Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XII/110/2007 Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach z dnia 27 czerwca 2007r. w sprawie ustalania i poboru opłaty targowej na terenie miasta Tarnowskie Góry.**

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 11

Kolejnym punktem porządku obrad jest projekt uchwały w sprawie wyrażenia przez Radę Miejską zgody na zawarcie pomiędzy Gminą Tarnowskie Góry a Powiatem Tarnogórskim

porozumienia określającego zasady i tryb dokonania wzajemnych rozliczeń.

Burmistrz Miasta Arkadiusz CZECH poproszony o przedstawienie projektu uchwały wspomniał o spotkaniu w Muzeum w sierpniu 2007 roku, w którym oprócz niego brali udział także: Starosta Tarnogórski, Rada Muzeum, Pani Senator Pańczyk-Pozdziej. Wspomniał także o rozwoju rozmów dotyczących wzajemnych roszczeń Gminy i Powiatu. Poprosił Przewodniczącego Rady Miejskiej o przekazanie mu kopii korespondencji, którą Przewodniczący prowadził z Powiatem Tarnogórskim.

Przedmiotowy projekt uchwały przedstawił **Zastępca Burmistrza Miasta Piotr SKRABACZEWSKI** i stwierdził, że to porozumienie jest potrzebne Gminie. Projekt uchwały tworzył Urząd Miejski a Powiat wnosił do niego swoje zastrzeżenia.

Przewodniczącego Rady Miejskiej Piotr SZCZĘSNY poprosił o opinie wszystkie KOMISJE.

Przewodniczący Komisji REWIZYJNEJ Krzysztof SZNAJDER poinformował, że Komisja nie opiniowała projektu uchwały

Przewodniczący Komisji INFRASTRUKTURY I ROZWOJU MIASTA Marek PORADA poinformował, że Komisja nie opiniowała projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji BUDŻETU I FINANSÓW Kazimierz SZCZERBA poinformował, że Komisja nie opiniowała projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji BEZPIECZEŃSTWA PORZĄDKU PRAWNEGO Piotr WYCISK poinformował, że Komisja odstąpiła od opiniowania

Przewodnicząca Komisji OCHRONY ŚRODOWISKA I FUNDUSZY EUROPEJSKICH Alicja KOSIBA-LESIAK poinformowała, że projekt uchwały wpłynął na posiedzenie Komisji w dniu 24 czerwca 2008r., ale Komisja nie opiniowała projektu uchwały. Równocześnie poinformowała o otrzymaniu ustnej wiadomości o „negatywnym stanowisku czy jeszcze nie zajęcia stanowiska Rady Powiatu na ten temat”. Radna zwróciła się z prośbą do Przewodniczącego Rady Miejskiej Piotra SZCZĘSNEGO o przedstawienie pisma, które otrzymał i pisma skierowanego do Burmistrza, w celu poznania stanowiska Zarządu Powiatu.

Przewodniczący pozostałych Komisji nie zabrali głosu w sprawie wydania opinii na temat projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Piotr SZCZĘŚNY poinformował, że wystosował wniosek o wyłączenie z obrad sesji tego porozumienia, jednak został skrytykowany przez jednego z Radnych. Wysłał ponadto pismo do Rady Powiatu, gdyż był „bardzo żywotnie zainteresowany zamianą, o której Pan SKRABACZEWSKI mówił o należnościach dla Gminy Tarnowskie Góry przy prowadzeniu młodzieżowych klubów na terenie miasta”. Stwierdził, że był na ostatnim etapie negocjacji w sprawie tych rozliczeń. Miało dojść do spotkania „komisji branżowych” Rady Miejskiej i Rady Powiatu, które wspólnie zaopiniują wstępne porozumienie, a następnie miało dojść do wspólnej sesji obydwu Rad w Ratuszu Tarnogórskim i do wspólnego głosowania nad projektem uchwały. Zdziwiony tym, że projekt porozumienia trafił do niego i Komisji Rady Miejskiej, dlatego postanowił wystosować pismo do Przewodniczącego Rady Powiatu Andrzeja FIAŁA, w którym zwrócił się o informację czy Rada Powiatu, jak również Komisje Branżowe Rady Powiatu opiniowały przedmiotowe porozumienie. Pismo zostało wysłane 19 czerwca 2008r. odpowiedź przyszła 23 czerwca 2008r., w odpowiedzi Starosta Tarnogórski poinformował, że komisje Rady Powiatu nie opiniowały porozumienia i że w tej sprawie były prowadzone wstępne rozmowy pomiędzy Burmistrzem Miasta Tarnowskie Góry a przedstawicielami Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach. Zarząd Powiatu w związku z wątpliwościami dotyczącymi warunków przejęcia przez Powiat Muzeum Tarnogórskiego postanowił, że oficjalne stanowisko Zarządu Powiatu zostanie przekazane Burmistrzowi Miasta po kolejnym posiedzeniu Zarządu Powiatu. Przewodniczący Rady Miejskiej wyraził wątpliwość czy Burmistrz Miasta prowadził konsultacje, czy było to tylko „spotkanie w Muzeum”. Do Przewodniczącego wpływają pytania mieszkańców dotyczące posadowienia Muzeum i jego zbiorów. Zaproponował przedyskutowanie projektu uchwały z Komisjami branżowymi, a następnie powołać wspólną sesję Rady Powiatu i Rady Miejskiej. Możliwe, że Burmistrz miasta nie wiedział, że Rada Powiatu nie opiniowała projektu porozumienia. Z powodu braku opinii Komisji Rady Powiatu Przewodniczący wnioskował o wyłączeniu z porządku obrad punktu dotyczącego porozumienia określającego tryb i zasady wzajemnych rozliczeń.

Dyskusja:

Radny Krzysztof SZNAJDER stwierdził, że dyskusja i czas poświęcony projektowi

uchwały jest bezprzedmiotowa, ponieważ jeżeli „Rada ma dać Burmistrzowi zgodę na porozumienie, to muszą być do tego dwie strony. Ze strony Powiatu takiej woli do tej pory nie ma, Komisje Rady Powiatu nie przyjęły tego porozumienia, można powiedzieć nie opiniowały, to jest to samo”. Na sesje Rady Powiatu projekt nie został skierowany, a powód jest jeden „Powiat nie ma pieniędzy” na realizację tego porozumienia. Ponadto Starosta informuje w rozdzielniku Burmistrza Miasta Arkadiusza CZECHA, że na następnym posiedzeniu Zarząd Powiatu tym się zajmie, dlatego powinno to być zdjęte z obrad dzisiejszej sesji.

Radny Krzysztof ŁOZIŃSKI poinformował, że skierował projekt uchwały do wszystkich Komisji branżowych Rady Miejskiej z prośbą o opiniowanie ze względu na powagę tego projektu. Skierował pytanie do Pana Burmistrza „...na ostatniej sesji Pan Burmistrz mówił, że postara się skontaktować z Panem Starostą już drogą służbową i po ewentualnie uzyskanej informacji podejmie kroki i jest prawdą, to co Pan Starosta napisał, że Powiat nie jest zainteresowany tymi zmianami wystąpi na drogę sądową, która umożliwi odzyskanie należności, które się Gminie przynależą z różnych tam rozliczeń. Czy taka czynność została dokonana, jeżeli nie, to dlaczego nie dbamy o majątek Gminy?”.

Radny Kazimierz SZCZERBA „...czułem się zbudowany” prowadzonymi negocjacjami w sprawie porozumienia, jednak tylko Gmina była zainteresowana zawarciem porozumienia, natomiast zdaniem Radnego Powiat „wcale nie kwapił się, żeby do takiego porozumienia doszło”, dlatego projekt uchwały jest niedoskonały. Poinformował, że będzie głosował przeciwko projektowi, ponieważ nie ma możliwości jego zrealizowania. Gmina otrzymała 1 milion złotych i „mamy precedens, który należy wykorzystać i założyć sprawę”. Radny stwierdził, że złożenie takiego wniosku jest obowiązkiem Burmistrza. Inną kwestią jest sytuacja obiektu przy ulicy Ogrodowej. Radny stwierdził, że trzeba coś z tym szybko zrobić, „bo za rok będziemy tam przesyłali spychacze i jakieś tam urządzenia maszyny i związane z rozbiórką tego obiektu. Po prostu on niszczy”. Dlatego są potrzebne ważne decyzje Burmistrza, ale trzeba dalej negocjować, bo może coś uda się załatwić. Radny stwierdził, że skoro Gmina jest zainteresowana porozumieniem, a Powiat nie, należy odrzucić projekt uchwały.

Radny Jan HAHN stwierdził, że w tym jednym projekcie uchwały zawarty jest jeden z najważniejszych problemów, który stoi przed miastem. Jest on kwitowany jedną uchwałą

w dodatku nielogiczną, bo głosowanie „za” z jednej strony pozwoli na kontynuację prowadzenia rozmów, a z drugiej strony treść jest „zła ponieważ została odrzucona przez Powiat”. Powinniśmy dyskutować nad innym problemem – czy dalej powinniśmy prowadzić rozmowy z Powiatem na temat losów byłego Przedszkola przy ulicy Ogrodowej? Nie można łączyć wszystkich problemów zawartych w projekcie „do kupy, ponieważ one są różnego gatunku”. Radny wymienia problemy zawarte w projekcie:

- problem wykorzystania lub zamiany budynku przy ulicy Ogrodowej,
- problem budynku tzw. „Starostwa” przy ulicy Sienkiewicza,
- problem przekazania wymiany nieruchomości.

Radny chciał zwrócić uwagę na budynek przy ulicy Ogrodowej oraz na sposób jego wykorzystania. „...Czy chcemy rozmawiać ze Starostwem nad wykorzystaniem tego budynku?” twierdząc, że Powiat przystąpił do rozmów z nastawieniem, że nie chce porozumienia zawierać.

Radny Piotr WYCISK powiedział że wg niego porozumienie między Gminą a Powiatem jest bez sensu, ponieważ jeżeli Powiat porozumienie rozpatruje to z jego strony gra na zwłokę. Oczywiście należy rozmawiać dalej i podejmować próby porozumienia z Powiatem, ale Powiat tego porozumienia zawrzeć nie chce. Wyraził opinię, że należy wystąpić na drogę sądową w celu odzyskania należności. Nie podjęcie tej uchwały nie zamknie drogi do rozmów a zawieranie umowy z kimś, kto tej umowy nie chce, a tylko gra na zwłokę jest bezcelowe.

Radny Marek JAWORSKI poinformował, że projekt porozumienia zaproponowany przez Burmistrza jest najbardziej racjonalnym, najlepszym rozwiązaniem, jakie można sobie wyobrazić. Rada powinna przyjąć ten projekt. „Burmistrz daje nam dokument, który obliguje go do realizacji, czyli tym bardziej Rada powinna ten projekt przyjąć”. Uchwała jest formułą dotyczącą zarówno przekazu zadań jak i majątku - jest jak najbardziej korzystna. Jeżeli słyszymy dodatkowo, że jest to efekt uzgodnień, które zostały zawarte w większym gronie, to tym bardziej ta uchwała powinna zostać przyjęta. Uchwała ta nic złego nie wniesie, jeżeli zostanie przyjęta, to będzie bardzo korzystne dla Rady, a dla Burmistrza będzie potwierdzeniem dyskusji prowadzonych między Powiatem a Gminą. Rada powinna tą uchwałę przyjąć, a Burmistrza rozliczać z realizacji tego zadania. Stwierdził, że uchwałę należy przyjąć i pogratulował Burmistrzowi.

Radny Stefan NOWAK poparł stanowisko Radnego JAWORSKIEGO twierdząc, że Rada powinna przyjąć porozumienie, ponieważ jest ono korzystne dla obydwu stron. Wraził zdziwienie, że Zarząd Powiatu chce się z tego wycofać. Stwierdził, że Starosta ma obowiązek przedstawić to porozumienie Radzie Powiatu, która powinna wyrazić opinię, czy zgadza się na to porozumienie, czy nie. Pan Starosta jest tylko organem wykonawczym Powiatu. Nie można założyć, że Rada Powiatu z góry odrzuci ten projekt porozumienia. Wyraził opinię, że każda ugoda jest korzystniejsza niż sprawa sądowa, a tutaj ewidentnie Gmina Tarnowskie Góry może spokojnie dochodzić swoich roszczeń i to w dużej kwocie.

Radny Feliks KOWALSKI zaapelował do Radnych aby zaopiniowali poparli ten projekt uchwały, ponieważ daje to pewne umocowanie, pozycję do negocjacji przez co obliguje Starostę do podjęcia jakiegoś stanowiska i przedstawienia go nam. Zapytał Burmistrza czy możliwe jest ustalenie terminu, w jakim Starosta mógłby udzielić odpowiedzi „albo – albo”?

Radna Alicja KOSIBA-LESIAK poinformowała, że w związku z wnioskiem skierowanym do Komisji OCHRONY ŚRODOWISKA I FUNDUSZY EUROPEJSKICH na obradach Komisji były kierowane liczne pytania do obecnego na obradach KOMISJI Zastępcy Burmistrza Piotra SKRABACZEWSKIEGO. Część pytań uzyskała odpowiedź ale Komisja nie opiniowała projektu uchwały. Zdaniem Radnej prawidłowe byłoby osobne ujęcie trzech zagadnień zawartych w projekcie uchwały. Łatwiej byłoby uzyskać porozumienie ze Starostwem uzgadniając oddzielne warunki dla każdego z tych trzech punktów projektu uchwały. Zdaniem Radnej można przygotować projekt jako trzy oddzielne projekty uchwał. Radna wyraziła wątpliwość czy stanowisko Zarządu Powiatu nie było uzależnione przez zbyt wygórowane warunki stawiane przez Gminę, Burmistrza Miasta i osoby biorące udział w negocjacjach. „Czy Gmina uzyskałaby większą płynność negocjując oddzielnie każde z zagadnień?”. „...z pewną ostrożnością, ale też dość optymistycznie”, że przedstawiciele wszystkich klubów koalicyjnych jak i opozycyjnych wyrazili aprobatę, co do projektu uchwały Burmistrza.

Radny Franciszek NOWAK stwierdził, że nie jest dla niego w pełni zrozumiały obieg korespondencji pomiędzy Przewodniczącym Rady Miejskiej i Starostwem. „Stronami są Zarząd Starostwa i powinien być Burmistrz, bo to są organy, które reprezentują czy Starostwo, czy Gminę na zewnątrz”. Przewodniczący Rady Miejskiej wysłał pismo do

Przewodniczącego Rady Powiatu, a odpowiedź na to pismo przyszła podpisana przez Starostę, czyli można mniemać, że po otrzymaniu pisma Przewodniczący Rady Powiatu „idzie do Starosty dyktuje mu treść pismo, które przychodzi nie do Pana Burmistrza, tylko do Pana Przewodniczącego”. Tylko Burmistrz reprezentuje Gminę na zewnątrz. Idąc tym tropem, odpowiedzi na pismo Przewodniczącego Rady Miejskiej powinien udzielić Przewodniczący Rady Powiatu. Radny stwierdził, że wysłał zapytania do kilku Radnych Powiatu, którzy nie mieli pojęcia o temacie, w związku z czym przypuszcza że sprawa była załatwiona „w ciszy gabinetu”. Pochwalił, mimo braku uprawnień reprezentowania działanie Przewodniczącego Rady Miejskiej za chęć szczerego działania. Co do samego porozumienia stwierdził, że Powiat nie wyraża chęci czyli wg Radnego nie ma sensu tego ciągnąć dalej. Negocjacje mają trwać, ale pod osłoną wniosku sądowego. Nie zgodził się ze stanowiskiem Radnego SZCZERBY, żeby złożyć wniosek do sądu i równocześnie negocjować. Minął rok od czasu, gdy Radni obecni na posiedzeniu Komisji INFRASTRUKTURY I ROZWOJU MIASTA stwierdzili, że upadłość budynku jest straszna. Minął kolejny rok i wartość budowli spada, dlatego trzeba dokonać wyceny dalej postąpić zgodnie z wolą wyrażoną w uchwale, czyli dokonać sprzedaży. Radny złożył wniosek aby w ogóle nie głosować nad uchwałą, a do Burmistrza - „aby zdjąć to z porządku obrad”.

Przewodniczący Rady Miejskiej Piotr SZCZĘSNY zaznaczył, że mamy do czynienia z projektem porozumienia, jeżeli byłoby to porozumienia podpisane to wtedy mogłaby być dyskusja i sprawa byłaby przesądzona. Jest to sygnał dla Rady Powiatu, czy też osób negocjujących jakbyśmy przyjęli ten projekt, żeby ewentualnie przyjąć te zapisy w proponowanym porozumieniu projektu uchwały. Odpowiedział Radnemu Franciszkowi NOWAK, że nie widzi uchybień ze swojej strony, ponieważ projekt uchwały ukazał się na BIP, został skierowany do Rady Miejskiej, natomiast Rada Powiatu, jak i Radni, Komisje nie wiedziały o tym projekcie porozumienia. Wy tłumaczył, że zajął stanowisko, ponieważ „Burmistrz miasta w tym konkretnym przypadku nie dostał uprawnień do dysponowania tym majątkiem przez Radę, w tym konkretnym przypadku nie ma jeszcze projektu uchwały, jest tylko projekt porozumienia”, dlatego skierował pismo do Przewodniczącego. A dlaczego odpowiada Starosta Powiatu to „ja nie wnioskuję, bo po co”. Skierował pytanie do Radnego Franciszka Nowaka „...czemu moje stanowisko jest nie bezinteresowne? Co pan miał na myśli, bo na to pytanie nie umiem panu odpowiedzieć”.

Burmistrz Miasta Arkadiusz CZECH przekazał głos swojemu Zastępcy Piotrowi SKRABACZEWSKIEMU.

Zastępca Burmistrza Miasta Piotr SKRABACZEWSKI poinformował, że od ośmiu miesięcy pracowano z Zarządem Powiatu reprezentowanym przez Starostę KORPAKA i inne osoby. Spotkania były cykliczne i odbywały się w Starostwie i w Urzędzie Miejskim. Treść porozumienia to nie jest propozycja Burmistrza Miasta i jego służb, tylko treść porozumienia uzgodniona z Zarządem Powiatu. Po dokonaniu skreśleń 18 czerwca br. przez Starostę treść uzgodniono, że zostanie ono przekazane odpowiednio Radzie Miejskiej i Radzie Powiatu. Jest to uzgodniona propozycja między organami wykonawczymi jednostek samorządu terytorialnego. Inna kwestia, że nie jest możliwe rozdzielanie kwestii związanych z rozliczeniem, natomiast każda zamiana nieruchomości byłaby skierowana pod obrady sesji, pod odrębną uchwałą. Po ostatnim spotkaniu dowiadujemy się pokątnie, że to co Starosta i Zarząd Powiatu ustalili nie ma racji bytu. Stwierdził, że to porozumienie jest korzystne dla Gminy, i spytał „kto to porozumienie wykasował”, bo była szansa, ponieważ tak jak było wcześniej mówione, Powiat nie dysponuje środkami a porozumienie obejmuje rozliczenie spraw finansowych bezkosztowo.

Przewodniczący zapytał czy był wniosek formalny Radnego Franciszka NOWAKA o wycofanie projektu uchwały przez Burmistrza Miasta. Radni stwierdzili, że wniosku nie było.

Przewodniczący zapytał czy był wniosek formalny Radnego Jarosława ŚLEPACZUK. Stwierdzono, że wniosku nie było.

Burmistrz Miasta Arkadiusz CZECH ustosunkował się do pytań, które padały w dyskusji. Wiedząc o tym, że Powiat jest „biedny” staraliśmy się tak sprawy ukierunkować, aby nie były potrzebne świadczenia pieniężne. Deklaracja Starosty, że Powiat jest w stanie prowadzić zadanie Muzeum Tarnogórskie była wielokrotna i zdecydowana, mimo opinii Burmistrza mówiącej o wysokich kosztach. Burmistrz stwierdził, że jeżeli Radni stwierdzą dziś, że porozumienie jest niegodne zawierania, to odda sprawę do sądu. Jeżeli Radni stwierdzą jednak, że porozumienie jest warte zawarcia to za zgodą wyrażoną w dyskusji wyznaczy Staroście termin - nie dłużej niż miesięczny – do wyrażenia zgody „z ich strony” na zawarcie porozumienia i bez względu na zgodę bądź jej brak przygotowujemy wniosek do Sądu o 4,5 miliona złotych roszczeń i rezygnujemy ze wspólnego wystąpienia do Wojewody o wspólną komunalizację budynku na ulicy Sienkiewicza 16. Burmistrz

stwierdził, że Starosta przez osiem miesięcy zajmował mu czas i pracownikom, uznał, że Starosta zachował się niepoważnie. W odpowiedzi na tezę Radnego Jana HAHN, który stwierdził, że porozumienie jest złe, ponieważ jest odrzucone przez Powiat stwierdził, że „porozumienie nie jest odrzucone przez Powiat, póki co jest odrzucone przez Pana Starostę”. W odpowiedzi na słowa Radnego Piotra WYCISK Burmistrz stwierdził, że w zasadzie się z nimi zgadza, z tym że na razie Powiat nie powiedział, że nie chce porozumienia, tylko Starosta powiedział „nie”. Burmistrz stwierdził, że należy przesłać, Starostwie wyraźny sygnał, że Gmina jest zainteresowana zawarciem porozumienia, nad którym tak długo pracowała i w zależności od stanowiska Powiatu zostaną podjęte odpowiednie działania. Burmistrz zaznaczył, że nikt z Radnych nie dyskutuje nad treścią tego porozumienia, co jest sygnałem dobrym oznaczającym, że Radni zgadzają się z treścią. W odpowiedzi na słowa Przewodniczącego SZCZĘSNEGO, który mówił, że gdyby porozumienie było podpisane, to moglibyśmy głosować. Burmistrz stwierdził, że porozumienie nie może być podpisane bez zgody Rady, gdyż to byłoby przekroczenie kompetencji Burmistrza Miasta. Burmistrz postanowił także odpowiedzieć, dlaczego na pismo Przewodniczącego odpowiedział Starosta, a nie Przewodniczący Rady Powiatu. Stało się tak dlatego, że Starostwo na zewnątrz reprezentuje Starosta. Burmistrz powtórzył, że wyznaczy Starocie miesięczny termin na zajęcie stanowiska i równocześnie zajmie się wyceną „Ogrodowej”, a także długami Starostwa wobec Miasta. Do słowa „zaniedbania” Radnego ŁOZIŃSKIEGO Burmistrz przypomniał, że „ta subwencja była przekazywana Panie Radny ŁOZIŃSKI zamiast do nas, do nich w czasie kiedy Pan pełnił funkcję Zastępcy Burmistrza Miasta”.

Wniosek formalny Radnego Krzysztofa SZNAJDERA o ograniczenie wypowiedzi ad vocem do jednej minuty. Za wnioskiem głosowało 10 Radnych, przeciw 1, wstrzymał się od głosu 1, obecni niegłosujący 2. **Wniosek został uznany.**

Ad vocem

Radna Alicja KOSIBA-LESIAK stwierdziła, że swoje wątpliwości wyraziła na posiedzeniu Komisji, brak było „ewidentnych dokumentów, które by potwierdzały wolę Rady Powiatu, czy też Zarządu Starostwa”. Odniosła się do stanowiska Radnego JAWORSKIEGO, Radnego NOWAKA i pozostałych Panów, że przedstawiciele różnych opcji mają wyrobione zdanie.

Ad vocem

Radny Marek JAWORSKI stwierdził, że jeżeli Rada tej uchwały nie przyjmie to potwierdzi obawy Starosty. Porozumienie należy przyjąć, bo jest ono korzystne dla Gminy i jest ono realne. Należy wykorzystać osiem miesięcy ciężkiej pracy i rozliczyć z niekompetencji Starostę.

Ad vocem

Radny Kazimierz SZCZERBA poinformował, że Przewodniczący nie reprezentował Gminy na zewnątrz, bo nie zajął stanowiska w sprawie, tylko skierował zapytanie. Zdaniem Radnego „trzeba uważać jak się mówi, a przede wszystkim trzeba doskonale słuchać Panie Radny NOWAK. Ja mówiłem o jednej sprawie, którą należy rozstrzygnąć sądownie, natomiast w innych sprawach negocjować”. Nie mówimy o jednej sprawie

Radny Franciszek NOWAK odniósł się do słów Radnego SZCZERBY i powiedział, że orientuje się, „że tu jest więcej spraw”. W sprawie kompetencyjności „Pan Przewodniczący pisze pismo do szefa Rady Powiatu, ale do wiadomości Burmistrza Miasta, ale to nie było zachowane”

Radny Feliks KOWALSKI zaproponował, żeby podać do wiadomości publicznej termin, w jakim Starostwo ma zająć stanowisko. Termin należy podać, ponieważ rozmowy trwają już bardzo długo.

Radny Jan HAHN postanowił nie krytykować dalej Starosty KORPAKA, wyjaśniając, że sytuacja wygląda tak, że treść tego porozumienia odrzuciła koalicja w Starostwie. Zaznaczył, że zarówno w Radzie Miejskiej, jak i w Radzie Powiatu największym klubem jest Klub Platformy Obywatelskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Piotr SZCZĘSNY stwierdził, że bardzo często zwraca się do Burmistrza z pismem i nie dostaje odpowiedzi. Umawia się z Burmistrzem na konkretną godzinę, ale do tych spotkań nie dochodzi i to jest przyczyną, że nie ma „tego przesyłu informacji między mną, a Burmistrzem Miasta”. Stwierdził, że na ostatnim posiedzeniu „wzajemnych należności”, na którym postanowiono, żeby Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się za pośrednictwem Burmistrza Miasta do organów Powiatu w celu przygotowania wspólnych Komisji Branżowych, jak również wspólnej sesji Rady

Miejskiej i Rady Powiatu „ a to zostało niedopełnione i ja proponuję, żeby wrócić do tego elementu, który był ustalony, a to zostało niedokonane i w związku z tym grupa Radnych Powiatowych podjęła taką decyzję, że nie przyjmują tego w ogóle do Komisji branżowych.

Burmistrz Miasta Arkadiusz CZECH powiedział, że skoro nie odpowiada na pisma Przewodniczącego to należy złożyć na niego skargę.

Przewodniczący Rady Miejskiej Piotr SZCZĘSNY przystąpił do procedury głosowania. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało – 10 Radnych, przeciw – 6 Radnych, od głosu wstrzymało się – 0 Radnych. Rada Miejska przyjęła **UCHWAŁĘ Nr XXVIII/286/2008 w sprawie wyrażenia przez Radę Miejską zgody na zawarcie pomiędzy Gminą Tarnowskie Góry a Powiatem Tarnogórskim porozumienia określającego zasady i tryb dokonania wzajemnych rozliczeń.**

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18,19

Następne punkty porządku obrad sesji to:

- projekt uchwały w sprawie przedłużenia umów dzierżawy nieruchomości gruntowych będących własnością Gminy Tarnowskie Góry,
- projekt uchwały w sprawie przedłużenia umów dzierżawy nieruchomości gruntowych będących własnością Gminy Tarnowskie Góry,
- projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości bonifikaty przy sprzedaży na rzecz najemcy lokalu mieszkalnego w budynku przy ulicy Piłsudskiego 4 w Tarnowskich Górach,
- projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości bonifikaty przy sprzedaży na rzecz najemcy lokalu mieszkalnego w budynku przy ulicy Piłsudskiego 6 w Tarnowskich Górach,
- projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości bonifikaty przy sprzedaży na rzecz najemców lokali mieszkalnych w budynku przy ulicy Tysiąclecia 12, 14 i Styczyńskiego 5A w Tarnowskich Górach,
- projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości bonifikaty przy sprzedaży na rzecz najemców lokali mieszkalnych w budynku przy ulicy Korczaka 9 w Tarnowskich Górach,
- projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości bonifikat przy sprzedaży na rzecz najemców lokali mieszkalnych w budynku przy ulicy Bondkowskiego 1 w Tarnowskich Górach,

- projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości bonifikat przy sprzedaży na rzecz najemców lokali mieszkalnych w budynku przy ulicy Cebuli 8A i 8B w Tarnowskich Górach.

Burmistrz Miasta Arkadiusz CZECH: „projekt uchwały przedstawi Naczelnik Marek KABUS proszę Radnych o umieszczenie na niektórych uzasadnieniach moich autopoprawek”.

Naczelnik Marek KABUS przedstawił projekty uchwał od 12 do 19 punktu porządku obrad wraz z autopoprawkami Burmistrza. W projekcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości bonifikaty przy sprzedaży na rzecz najemcy lokalu mieszkalnego w budynku przy ulicy Piłsudskiego 6 w Tarnowskich Górach po pierwszym zdaniu „w budynku przy ulicy Piłsudskiego 6 umieścić „.” a słowa *wymienionego w załączniku do niniejszej uchwały* ulegają wykreśleniu”. W projekcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości bonifikat przy sprzedaży na rzecz najemców lokali mieszkalnych w budynku przy ulicy Bondkowskiego 1 w Tarnowskich Górach gdyby nie wszyscy najemcy chcieli przystąpić do aktu notarialnego, wówczas ta uchwała traci moc, ponieważ bonifikata 90% dotyczy w przypadku sprzedaży za cenę uiszczoną jednorazowo, przy jednoczesnej sprzedaży. Gdyby któryś z najemców odstąpił od chęci nabycia lokalu, wówczas konieczna będzie nowa uchwała dla tych najemców, którzy zdecydują się lokale kupić.

Przewodniczący Rady Miejskiej Piotr SZCZĘSNY złożył propozycję, żeby nie zapisywać się do dyskusji, tylko kolejno głosować projekty uchwał. I poprosił aby komisje branżowe odczytały swoje opinie do wszystkich projektów uchwał.

Przewodniczący KOMISJI BUDŻETU I FINANSÓW Kazimierz SZCZERBA poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała wszystkie projekty uchwał.

Przewodniczący KOMISJI INFRASTRUKTURY I ROZWOJU MIASTA Marek PORADA poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała wszystkie projekty uchwał.

Przewodniczący Rady Miejskiej Piotr SZCZĘSNY przystąpił do procedury głosowania przedstawionych projektów uchwał.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało – 15 Radnych, przeciw – 0 Radnych, od głosu wstrzymało się – 0 Radnych. Rada Miejska jednogłośnie przyjęła **UCHWAŁĘ Nr XXVIII/287/2008 w sprawie przedłużenia umów dzierżawy nieruchomości gruntowych będących własnością Gminy Tarnowskie Góry.**

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało – 15 Radnych, przeciw – 0 Radnych, od głosu wstrzymało się – 0 Radnych. Rada Miejska jednogłośnie przyjęła **UCHWAŁĘ Nr XXVIII/288/2008 w sprawie przedłużenia umów dzierżawy nieruchomości gruntowych będących własnością Gminy Tarnowskie Góry.**

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało – 16 Radnych, przeciw – 0 Radnych, od głosu wstrzymało się – 0 Radnych. Rada Miejska jednogłośnie przyjęła **UCHWAŁĘ Nr XXVIII/289/2008 w sprawie ustalenia wysokości bonifikaty przy sprzedaży na rzecz najemcy lokalu mieszkalnego w budynku przy ulicy Piłsudskiego 4 w Tarnowskich Górach.**

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało – 17 Radnych, przeciw – 0 Radnych, od głosu wstrzymało się – 0 Radnych.

W związku z rozbieżnościami w wyniku głosowania między wynikami wyświetlonymi na tablicy wyników a wynikiem uzyskanym przez „analogowe” liczenie głosów **Przewodniczący Rady Miejskiej Piotr SZCZĘSNY** poprosił o reasumpcję głosowania przedstawionego projektu uchwały.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało – 17 Radnych, przeciw – 0 Radnych, od głosu wstrzymało się – 0 Radnych. Rada Miejska jednogłośnie przyjęła **UCHWAŁĘ Nr XXVIII/290/2008 w sprawie ustalenia wysokości bonifikaty przy sprzedaży na rzecz najemcy lokalu mieszkalnego w budynku przy ulicy Piłsudskiego 6 w Tarnowskich Górach.**

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało – 17 Radnych, przeciw – 0 Radnych, od głosu wstrzymało się – 0 Radnych. Rada Miejska jednogłośnie przyjęła **UCHWAŁĘ Nr XXVIII/291/2008 w sprawie ustalenia wysokości bonifikaty przy sprzedaży na**

rzecz najemców lokali mieszkalnych w budynku przy ulicy Tysiąclecia 12, 14 i Styczyńskiego 5A w Tarnowskich Górach.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało – 17 Radnych, przeciw – 0 Radnych, od głosu wstrzymało się – 0 Radnych. Rada Miejska jednogłośnie przyjęła **UCHWAŁĘ Nr XXVIII/292/2008 w sprawie ustalenia wysokości bonifikaty przy sprzedaży na rzecz najemców lokali mieszkalnych w budynku przy ulicy Korczaka 9 w Tarnowskich Górach.**

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało – 17 Radnych, przeciw – 0 Radnych, od głosu wstrzymało się – 0 Radnych. Rada Miejska jednogłośnie przyjęła **UCHWAŁĘ Nr XXVIII/293/2008 w sprawie ustalenia wysokości bonifikat przy sprzedaży na rzecz najemców lokali mieszkalnych w budynku przy ulicy Bondkowskiego 1 w Tarnowskich Górach.**

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało – 17 Radnych, przeciw – 0 Radnych, od głosu wstrzymało się – 0 Radnych. Rada Miejska jednogłośnie przyjęła **UCHWAŁĘ Nr XXVIII/294/2008 w sprawie ustalenia wysokości bonifikat przy sprzedaży na rzecz najemców lokali mieszkalnych w budynku przy ulicy Cebuli 8A i 8B w Tarnowskich Górach.**

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Piotr SZCZĘŚNY poinformował, że następna sesja powinna odbyć się 27 sierpnia 2008r.

Po wyczerpaniu przyjętego porządku obrad dzisiejszej sesji, **Przewodniczący Rady Miejskiej Piotr SZCZĘŚNY** słowami „Szczęść Boże” zamknął obrady XXVIII sesji Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach.

Protokołował

/-/R. Brzeziński

Przewodniczący Rady Miejskiej

/-/ Piotr SZCZĘŚNY