

Protokół Nr LII/2010
sesji Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach
w dniu 27 stycznia 2010 r.
w sali sesyjnej tarnogórskiego Ratusza godz. 9.30

1. Otwarcie obrad sesji.
2. Przedstawienie i przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Miejskiej z dnia 23 grudnia 2009 r.
4. Część informacyjna.
5. Projekt uchwały w sprawie wydania opinii do projektu uchwały Rady Powiatu w Tarnowskich Górach dotyczącego likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach przy ul. Pyskowskiej 47-51.
6. Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LI/585/2009 Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach z dnia 23 grudnia 2009 roku w sprawie budżetu miasta Tarnowskie Góry na 2010 rok.
7. Projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej na 2010 rok.
8. Projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej na 2010 rok.
9. Projekt uchwały w sprawie w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie na zachowanie płynności finansowej przedsięwzięć ochrony wód uzyskujących wsparcie ze środków Funduszu Spójności – I oś priorytetowa PO IiŚ dla zadania inwestycyjnego pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej oraz oczyszczalni ścieków komunalnych w Tarnowskich Górach – I Faza”.
10. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Tarnowskie Góry.
11. Projekt uchwały w sprawie wydania opinii do projektu uchwały Rady Miejskiej w Bytomiu dotyczącej reorganizacji samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej pn. „ Szpital Specjalistyczny Nr 1 w Bytomiu”, polegającej na likwidacji Pracowni Badań Elektrofizjologicznych Narządu Wzroku oraz Poradni Andrologicznej w Bytomiu przy ul. Żeromskiego 7.
12. Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia w przedszkolach

i oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Tarnowskie Góry.

13. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej niezabudowanej położonej w Tarnowskich Górach w rejonie ul. Obwodnicy.
14. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Burmistrza Miasta bonifikaty przy sprzedaży na rzecz najemcy lokalu mieszkalnego w budynku przy ulicy Nakielskiej 5 w Tarnowskich Górach.
15. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Burmistrza Miasta bonifikaty przy sprzedaży na rzecz najemcy lokalu mieszkalnego w budynku przy ulicy Nakielskiej 7 w Tarnowskich Górach.
16. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Burmistrza Miasta bonifikaty przy sprzedaży na rzecz najemców lokali mieszkalnych w budynku przy ulicy Tylnej 1, 1A w Tarnowskich Górach.
17. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Burmistrza Miasta bonifikaty przy sprzedaży na rzecz najemcy lokalu mieszkalnego w budynku przy ulicy Marszałka Józefa Piłsudskiego 9 w Tarnowskich Górach.
18. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Burmistrza Miasta bonifikaty przy sprzedaży na rzecz najemcy lokalu mieszkalnego w budynku przy ulicy Powstańców Śląskich 21 w Tarnowskich Górach.
19. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Burmistrza Miasta bonifikaty przy sprzedaży na rzecz najemcy lokalu mieszkalnego w budynku przy ulicy Powstańców Śląskich 19 w Tarnowskich Górach.
20. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Burmistrza Miasta bonifikaty przy sprzedaży na rzecz najemcy lokalu mieszkalnego w budynku przy ulicy Jana III Sobieskiego 13 w Tarnowskich Górach.
21. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Burmistrza Miasta bonifikaty przy sprzedaży na rzecz najemców lokali mieszkalnych w budynku przy ulicy Słoneczników 55 w Tarnowskich Górach.
22. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Burmistrza Miasta bonifikaty przy sprzedaży na rzecz najemcy lokalu mieszkalnego w budynku przy ulicy Słoneczników 49 w Tarnowskich Górach.
23. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości wykorzystywanej na cele mieszkaniowe położonej w Tarnowskich

Górach przy ulicy Powstańców 36a.

24. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej niezabudowanej położonej w Tarnowskich Górach przy ul. Dolomitów.
25. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy nieruchomości gruntowych będących własnością Gminy Tarnowskie Góry.
26. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy nieruchomości gruntowych będących własnością Gminy Tarnowskie Góry.
27. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowej położonej w Tarnowskich Górach przy ul. Pogodnej, z równoczesnym nieodpłatnym przeniesieniem prawa własności części budynku na rzecz Polskich Kolei Państwowych Spółka Akcyjna.
28. Projekt uchwały w sprawie nabycia do zasobu gminnego nieruchomości położoną przy ulicy Stanisława Staszica w Tarnowskich Górach.
29. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w formie zamiany nieruchomości pomiędzy Gminą Tarnowskie Góry, a Panem Romualdem Kaczmarek.
30. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w formie zamiany nieruchomości pomiędzy Gminą Tarnowskie Góry, a Panem Zbigniewem Kanik i Panią Aleksandrą Kanik.
31. Projekt uchwały w sprawie planu pracy Komisji REWIZYJNEJ na okres I półrocza 2010 roku.
32. Skarga na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.
33. Projekt uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska Rady Miejskiej zawartego w Uchwale Nr XXXVII/403/2009 Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach z dnia 26 stycznia 2009 r., podtrzymanego Uchwałą Nr XLIV/483/2009 Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach z dnia 24 czerwca 2009 r., Uchwałą Nr XLVIII/543/2009 Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach z dnia 28 października 2009 r. oraz Uchwałą Nr XLIX/562/2009 Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach z dnia 25 listopada 2009 r.
34. Projekt uchwały w sprawie nadania Regulaminu Straży Miejskiej w Tarnowskich Górach.
35. Interpelacje, wnioski, pytania radnych.

Ad. 1

Przewodniczący Rady Miejskiej Piotr SZCZĘSNY chwilą skupienia otworzył obrady LII

sesji Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach, a następnie na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad i powitał gości przybyłych na dzisiejszą sesję.

Listy obecności stanowią załącznik do niniejszego Protokołu.

Ad. 2

Przewodniczący Rady Miejskiej Piotr SZCZĘŚNY: do porządku obrad dzisiejszej sesji proponuję wprowadzić następujące punkty:

- Skarga na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Tarnowskich Górach,
- Projekt uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska Rady Miejskiej zawartego w Uchwale Nr XXXVII/403/2009 Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach z dnia 26 stycznia 2009 r., podtrzymanego Uchwałą Nr XLIV/483/2009 Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach z dnia 24 czerwca 2009 r., Uchwałą Nr XLVIII/543/2009 Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach z dnia 28 października 2009 r. oraz Uchwałą Nr XLIX/562/2009 Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach z dnia 25 listopada 2009 r., (Projekt uchwały został przygotowany w związku ze skargą złożoną przez Pana WITKA)
- Projekt uchwały w sprawie nadania Regulaminu Straży Miejskiej w Tarnowskich Górach. (Projekt uchwały został przedłożony Radzie Miejskiej na ostatniej sesji, podczas której Rada Miejska przyjęła wniosek o odesłanie projektu uchwały do Komisji).

Czy są dodatkowe wnioski do porządku obrad?”

Burmistrz Miasta Arkadiusz CZECH złożył **wniosek** o wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał:

- w sprawie zmian w uchwale budżetowej na 2010 rok.
- *w sprawie w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie na zachowanie płynności finansowej przedsięwzięć ochrony wód uzyskujących wsparcie ze środków Funduszu Spójności – I oś priorytetowa PO IiŚ dla zadania inwestycyjnego pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej oraz oczyszczalni ścieków komunalnych w Tarnowskich Górach – I Faza”.*

„W związku z tym, że od 1 stycznia br. nastąpiły zmiany sposobu finansowania projektu z Funduszu Spójności. Bezpośrednim źródłem finansowania tego projektu nie jest Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska, tylko Bank Gospodarki Krajowej, należy zważyć,

że Bank ten nie będzie zawsze miał gotówkę, na dotowanie naszego projektu. Narodowy Fundusz przewidując te zmiany zastrzegł to w umowie dotacyjnej, dla zapewnienia płynności finansowej naszego projektu, przy możliwej niewydolności tegoż Banku Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska proponuje, aby ewentualne niedobory w Banku Gospodarki Krajowej pokrywać pożyczką nisko oprocentowaną z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, stąd konieczność zaciągnięcia takiej pożyczki. Pożyczka będzie zaciągana w trybie półrocznym, nie ma ona wpływu na wartość kwoty przychodów w budżecie, gdyż będzie w tym roku spłacona z dotacji udzielonej przez Bank. Proszę o zamieszczenie tych projektów uchwał po punkcie 8 projektu porządku obrad.”

Radny Stefan NOWAK złożył **wniosek** o likwidację punktu *Interpelacje, wnioski, pytania radnych - część I*, ze względu na wagę następnego punktu porządku obrad, to jest *projektu uchwały w sprawie wydania opinii do projektu uchwały Rady Powiatu w Tarnowskich Górach dotyczącego likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach przy ul. Pyskowskiej 47-51.*

W związku z brakiem kolejnych uwag i propozycji do porządku obrad **Przewodniczący Rady Miejskiej** poddał pod głosowanie złożone wnioski:

Wniosek Nr 1 Przewodniczącego Rady Miejskiej o wprowadzenie do porządku obrad następujących punktów:

- Skarga na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Tarnowskich Górach,
- Projekt uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska Rady Miejskiej zawartego w Uchwale Nr XXXVII/403/2009 Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach z dnia 26 stycznia 2009 r., podtrzymanego Uchwałą Nr XLIV/483/2009 Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach z dnia 24 czerwca 2009 r., Uchwałą Nr XLVIII/543/2009 Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach z dnia 28 października 2009 r. oraz Uchwałą Nr XLIX/562/2009 Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach z dnia 25 listopada 2009r.,
- Projekt uchwały w sprawie nadania Regulaminu Straży Miejskiej w Tarnowskich Górach.

Za przyjęciem zaproponowanego wniosku głosowało – 16 Radnych, przeciw– 0 Radnych, od głosu wstrzymało się – 0 Radnych.

Wniosek został przyjęty.

Wniosek Nr 2 Burmistrza Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał:

- w sprawie zmian w uchwale budżetowej na 2010 rok.
- w sprawie w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie na zachowanie płynności finansowej przedsięwzięć ochrony wód uzyskujących wsparcie ze środków Funduszu Spójności – I oś priorytetowa PO IiŚ dla zadania inwestycyjnego pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej oraz oczyszczalni ścieków komunalnych w Tarnowskich Górach – I Faza”.

Za przyjęciem zaproponowanego wniosku głosowało – 16 Radnych, przeciw– 0 Radnych, od głosu wstrzymało się – 0 Radnych.

Wniosek został przyjęty.

Wniosek Nr 3 Radnego Stefana NOWAKA o wykreślenie z porządku obrad punktu *interpelacje, wnioski, pytania radnych część I*.

Za przyjęciem zaproponowanego wniosku głosowało – 16 Radnych, przeciw– 0 Radnych, od głosu wstrzymało się – 0 Radnych.

Wniosek został przyjęty.

Następnie **Przewodniczący Rady Miejskiej** poddał pod głosowanie porządek obrad dzisiejszej sesji.

Za przyjęciem zaproponowanego porządku obrad sesji głosowało – 16 Radnych, przeciw– 0 Radnych, od głosu wstrzymało się – 0 Radnych.

Porządek obrad LII sesji został przyjęty.

Porządek obrad LII sesji został przyjęty, jak w pkt. 1 – 35, str. 1 i 3 niniejszego Protokołu.

Ad. 3

Przewodniczący Rady Miejskiej Piotr SZCZĘŚNY: „stwierdzam, iż zapoznałem się z protokołem LI sesji, który wiernie odzwierciedla jej przebieg. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie?

W związku z brakiem uwag wnoszę przyjęcie protokołu z LI sesji Rady Miejskiej.”

„Za” głosowało – 14 Radnych, „przeciw” – 0 Radnych, od głosu wstrzymało się – 2 Radnych.

„Stwierdzam, że protokół z LI sesji został przyjęty większością głosów.”

„Zamykam pkt 3 i przystępuję do realizacji punktu 4 porządku obrad.”

Ad. 4

Część informacyjna:

- **w dniu 5 stycznia 2010r.** mieszkańcy bloku przy ulicy Mickiewicza Nr 11-19 w Tarnowskich Górach przekazali do wiadomości Radzie Dzielnicy Śródmieście-Centrum pismo w sprawie wykupu mieszkań skierowane do Międzygminnego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. ;
- **w dniu 7 stycznia 2010r.** Poseł na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej Tomasz GŁOGOWSKI przekazał na moje ręce pismo Ministerstwa Edukacji Narodowej w sprawie świadczeń wykraczających poza podstawę programową wychowania przedszkolnego, którego treść pozwolę sobie Państwu przytoczyć(...);
- ponadto **w dniu 7 stycznia 2010r.** otrzymałem następującą korespondencję:
- pismo Rzecznika Praw Dziecka w sprawie otrzymanej skargi dotyczącej opłat za pobyt dzieci w Przedszkolu „Słoneczna 18”, położonym przy ulicy Powstańców Warszawskich 42 w Tarnowskich Górach;
- odpowiedź Burmistrza Miasta Arkadiusza CZECHA na pismo Przewodniczącego Zarządu Dzielnicy SOWICE Pana Janusza ŚNIETKA w sprawie budowy wodociągu w ulicy Kolejowej;
- e-mail Przewodniczącego Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna Pana Mariusza DZIERŻAWSKIEGO, który przesłał na moje ręce zdjęcia z wystawy w Dębicy,
- **w dniu 11 stycznia 2010r.** otrzymałem zaproszenie na prezentację systemu komputerowego SORAD, wspierającego obsługę rady gminy, firmy ARISCO sp. z o.o. z Łodzi;
- **w dniu 21 stycznia 2010r.** Przewodniczący Komisji EDUKACJI, KULTURY I SPORTU Marek JAWORSKI przekazał na moje ręce Sprawozdanie z prac Komisji za II półrocze 2009r.;

- **w dniu 25 stycznia 2010r.** Przewodniczący Komisji BUDŻETOWEJ Kazimierz SZCZERBA przekazał na moje ręce Sprawozdanie z prac Komisji za II półrocze 2009r.;
 - **w dniu 25 stycznia 2010r.** Dyrektor Delegatury Krajowego Biura Wyborczego Pan Wojciech LITEWKA, przekazał na moje ręce pismo Krajowej Komisji Wyborczej w sprawie konieczności dokonania ustawowych czynności, w związku z przypadającymi w bieżącym roku terminowi wyborów na Urząd Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej oraz wyborów organów jednostek samorządu terytorialnego.
- Przedmiotowe pismo przekazałem celem analizy na kolejne posiedzenie Komisji BEZPIECZEŃSTWA I PORZĄDKU PRAWNEGO.
- Kończąc część informacyjną, chciałbym wrócić do tematu, który poruszyłem już w piśmie skierowanym do Państwa z dnia 6 stycznia 2010 r., a mianowicie w sprawie udziału Radnych w szkoleniach finansowanych przez Gminę i wynikające z nich obowiązki pobierania zaliczki na podatek dochodowy w wysokości 18%.

Radca Prawny Grzegorz CZUDAJ: „ten stan wynika z niedostosowania ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Cały system ustawodawstwa podatkowego jest w taki sposób sformułowany, iż wyłączenia przedmiotowe w zakresie podatku muszą być wymienione. W ustawodawstwie podatkowym, jedyną wykładnią jest wykładnia językowa więc to, co jest wymienione, jako wyłączenie podmiotowe, jest tym wyłączeniem. Jeżeli takiego wyłączenia nie ma, należy odprowadzić podatek dochody, w przypadku Urzędu Miasta istnieje obowiązek zapłacenia zaliczki od tego podatku. Niestety wydatki związane z Państwa usługami szkoleniowymi, nie są w ustawie wymienione jako zwolnione z podatku dochodowego, stąd wracamy do tej zasady, że podlegają opodatkowaniu podatkiem dochodowym, a z kolei Burmistrz Miasta jest zobowiązany do zapłaty zaliczki. Jeżeli Państwo z tą wykładnią się nie zgadzacie, to istnieje prosty sposób jej weryfikacji – każdy z Państwa może wystąpić do Urzędu Skarbowego o stwierdzenie nadpłaty, jeżeli uzyska decyzję pozytywną, zadziała na korzyść ogółu. Ta interpretacja znalazła swoje odzwierciedlenie w dwóch opiniach prawnych, które znajdują się w Biurze Rady Miejskiej – do nich Państwa odsyłam. W literaturze prawnej, ten problem był omawiany, być może nie w kontekście Państwa, ale w kontekście wydatków członków Rad Nadzorczych – jest on identycznie uregulowany.”

Burmistrz Miasta Arkadiusz CZECH: „mamy dzisiaj zaszczyt i przyjemność gościć Prezes Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach Panią Teresę ŻYŁKA. Jest to

niecodzienna okazja, ponieważ Pani Prezes została odznaczona przez Ministra Obrony Narodowej medalem „Za zasługi dla obronności kraju”. W tej chwili mam przyjemność wręczyć Pani Prezes to odznaczenie.”

Naczelnik Wydziału Zarządzenia Kryzysowego Jerzy OKOŃSKI: „uroczystość wręczenia medalu odbyła się 18 grudnia, jednak z przyczyn służbowych Pani Prezes nie mogła w niej uczestniczyć. W dniu dzisiejszym, w jeszcze lepszej oprawie, bo w obecności Państwa Radnych, mamy przyjemność wręczyć wyróżnienie:

„Wyciąg z Decyzji Nr 105/KAD Ministra Obrony Narodowej z dnia 5 października 2009r. w sprawie nadania medalu za zasługi dla obronności kraju na podstawie art. 2 ust. 5 ustawy z dnia 21 kwietnia 1966r. o ustanowieniu medalu "Za udział w walkach o Berlin" i medalu "Za zasługi dla obronności kraju". (Dz. U z 1966r. Nr 14, poz. 85 z późn. zm.) w uznaniu zasług w dziedzinie umacniania obronności kraju Rzeczypospolitej Polskiej niżej wymienionym nadaję:

złoty medal: Panu Januszowi KRYNICKIEMU synowi Mariana, Panu Piotrowi LUBOSOWI synowi Rafała,

srebrny medal: Pani Danucie GESNER-GOTSZLICH córce Jana, Panu Mieczysławowi ORGACKIEMU synowi Bogusława, Panu Januszowi WTORKOWI synowi Leszka,

brązowy medal: ks. Eugeniuszowi BIEŃKOWI synowi Alfonsa, Panu Wiesławowi RYCERSKIEMU synowi Henryka, Panu Piotrowi SKRABACZEWSKIEMU synowi Henryka, Pani Teresie ŻYŁKA córce Alojza.

Podpisał Minister Obrony Narodowej z upoważnienia Generał Brygady Janusz BOJARSKI, Dyrektor Departamentu Kadr”.

Następnie **Burmistrz Miasta Arkadiusz CZECH** dokonał dekoracji brązowym medalem „Za zasługi dla obronności kraju”.

Na sali rozległy się oklaski.

Pani Teresa ŻYŁKA podziękowała za to wyróżnienie.

Burmistrz Miasta Arkadiusz CZECH odczytał noworoczne życzenia dla władz miasta od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Lecha KACZYŃSKIEGO, a następnie na ręce Przewodniczącego Rady Miejskiej przekazał okolicznościowy kalendarz.

INFORMACJA

**z działalności wydziałów Urzędu Miejskiego oraz jednostek organizacyjnych Gminy
w okresie od dnia 22.12.2009r. - 25.01.2010r.**

Wydział Inwestycji i Remontów:

1. Otrzymano od Projektanta dokumentację projektową na modernizację boisk przy Gimnazjum Nr 3, Gimnazjum Nr 1 oraz Szkoły Podstawowej Nr 11.
2. Wymieniono kocioł węglowy c.o. w budynku OSP Florian w Strzybnicy.
3. Zakończono budowę oświetlenia alejki w Parku Miejskim na odcinku od cmentarza wojskowego do ul. Gliwickiej.
4. Zakończono adaptację części pomieszczeń Szkoły Podstawowej Nr 13 na zaplecze socjalno -sanitarne boiska Orlik 2012.
5. Zakończono prace projektowe nad przebudową parkingów przy ul. Słoneczników.
6. Zakończono prace projektowe związane z termomodernizacją Gimnazjum Nr 4.
7. W dniu 12 stycznia odbył się przetarg nieograniczony na rekultywację wysypiska odpadów komunalnych przy ul. Opolskiej.
8. Ogłoszono przetarg na wykonanie rewitalizacji Pałacu w Rybnej.
9. Opracowano i przekazano do BZP wnioski na ogłoszenie przetargów na budowę oświetlenia przy ul. Grzybowej - II etap oraz oświetlenie dróg bocznych od ul. Kolejarzy.
10. Uzgodniono zakres opracowania dokumentacji projektowej na rozbudowę cmentarza komunalnego w Tarnowskich Górach.
11. Opracowano wniosek na ogłoszenie przetargu na remont części pomieszczeń budynku przy ul. Sienkiewicza 2 na urząd Stanu Cywilnego.
12. Opracowano wniosek na ogłoszenie przetargu na modernizację boiska przy Gimnazjum Nr 3.
13. Uzyskano pozwolenie na budowę w Lasowicach dwóch budynków komunalnych.
14. Wszczęto postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego poniżej 14.000 euro na wykonanie dokumentacji projektowej instalacji elektrycznej budynku przy ul. Sienkiewicza 2 i 2a.
15. Dobiegają końca roboty adaptacyjne w Biurze Obsługi Klienta i pomieszczeniach sanitariatów na I i II piętrze.

Wydział Gospodarki Nieruchomościami:

1. Sprzedano 1 lokal mieszkalny w przetargu ustnym nieograniczonym usytuowany w budynku przy ulicy Piastowskiej 4/7 w Tarnowskich Górach za kwotę: 77.000,- zł.
2. Sprzedano 2 lokale użytkowe w przetargu ustnym nieograniczonym usytuowane w budynku przy ulicy Bondkowskiego 1 w Tarnowskich Górach za kwotę: 128.300,- zł.
3. Przeprowadzono przetargi na działki w rejonie Rudnej, Łomnickiego, Kopalnianej.
4. Ogłoszono II przetarg na działki w rejonie Królowej Jadwigi.
5. Zawarto 5 umów dzierżawy o łącznej powierzchni 1429m².
6. Przygotowano postanowienia w sprawie:
 - sprzedaży nieruchomości gruntowych niezabudowanych położonych w Tarnowskich Górach przy ulicy Kossaka, Bystrama, Zielonej, Opatowickiej, Jasnej, Polarnej, Głogowej, Waliski,
 - sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego 2 lokali mieszkalnych położonych w Tarnowskich Górach przy ul. Słoneczników 55,
 - sprzedaży na rzecz najemcy lokalu mieszkalnego położonego w Tarnowskich Górach przy ul. Powstańców Śl. 19.
7. Przygotowano postanowienia w sprawie:
 - przeznaczenia do dzierżawy na okres do trzech lat nieruchomości gruntowych położonych w Tarnowskich Górach przy ulicy Polarnej, Zalesie, Tołstoja, Wincentego Pola, Zagórskiej, Towarowej, Opatowickiej, Grzybowej, Wiśniowej, Kopalnianej.
8. Wydano:
 - 16 zgód na wejście w teren
 - 1 zgodę na wycinkę drzew
 - 2 prawa pierwokupu
 - 6 zawiadomień o nadaniu numerów porządkowych nieruchomości
 - 5 postanowień opiniujących podziały nieruchomości
 - 9 decyzji zatwierdzających projekty podziału nieruchomości
 - 1 postanowienie o rozgraniczeniu nieruchomości
 - 1 decyzję o rozgraniczeniu nieruchomości
9. Nabyto w drodze umowy cywilno prawnej nieruchomość niezabudowaną stanowiąca fragment pasa drogowego drogi wewnętrznej bocznej od ulicy Zagórskiej w Tarnowskich Górach za cenę 28.000,- zł.
10. Zawarto 2 umowy zamiany w drodze cywilno prawnej, pomiędzy Gminą Tarnowskie

Góry a:

- Panem Ryszardem Kopyto (nieruchomości położone przy ulicy Hiszpańskiej w Tarnowskich Górach)
- Państwem Sabiną i Piotrem Labus (nieruchomości położone w rejonie ulicy Kopalnianej w Tarnowskich Górach).

**Zespół ds. Realizacji Projektu pn. Budowa kanalizacji sanitarnej
i deszczowej w Tarnowskich Górach:**

1. Kontrakt 1A – Modernizacja i rozbudowa systemu kanalizacji sanitarnej i deszczowej w zlewni COŚ:

- trwają roboty budowlane w dzielnicach Lasowice i Sowice.

2. Kontrakt 1B – Modernizacja i rozbudowa systemu kanalizacji sanitarnej i deszczowej w zlewni COŚ:

- 11.01.2010r. przekazanie Placu budowy.

3. Kontrakt 2 - Budowa Centralnej Oczyszczalni Ścieków:

- trwają przygotowania do przekazania Placu budowy,

4. Kontrakt 6 – Projektowanie dla II Fazy Projektu:

- otrzymano dokumentację Projektów Wykonawczych,

5. Realizacja spraw bieżących:

- współpraca z instytucjami zewnętrznymi, inwestorami i mieszkańcami Tarnowskich Gór,
- 12.01.2010r. – Konsultacje społeczne z mieszkańcami dzielnicy Sowice w sprawie planowanych prac związanych z Kontraktem 1A,
- 14.01.2010r. – spotkanie z Zarządem Rady Dzielnicy Centrum w sprawie planowanych prac związanych z Kontraktem 1B,
- 18.01.2010r. – Konsultacje społeczne z z mieszkańcami dzielnicy Bobrowniki Śląskie w sprawie planowanych prac związanych z Kontraktem 1B,
- 19.01.2010r. – Konsultacje społeczne z z mieszkańcami dzielnicy Sowice w sprawie planowanych prac związanych z Kontraktem 1A,
- 19.01.2010r. – spotkanie z Zarządem Rady Dzielnicy Lasowice w sprawie planowanych prac związanych z Kontraktem 1A,
- 25.01.2010r. - Konsultacje społeczne z z mieszkańcami dzielnicy Bobrowniki Śląskie w sprawie planowanych prac związanych z Kontraktem 1B.

Biuro Strategii i Rozwoju Miasta:

1. Projekt pn. „Inwestuj w Tarnowskich Górach” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego, Priorytet I RPO – Badania i rozwój technologiczny (B+R), innowacje i przedsiębiorczość, Działanie 1.1. tego priorytetu – Wzmocnienie atrakcyjności inwestycyjnej regionu, Poddziałania 1.1.2. - Promocja inwestycyjna został wybrany do dofinansowania.

2. Współpraca z placówkami oświatowymi przy realizacji zadania w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki pt. „Nauczyciel się uczy. Podnoszenie kwalifikacji tarnogórskiej kadry oświatowej”.

3. Współpraca przy realizacji ww. projektów:

- e – Tarnowskie Góry. Rozwój elektronicznych usług publicznych” dofinansowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013, Priorytet 2 – Społeczeństwo Informacyjne, Działanie 2.2. Rozwój elektronicznych usług publicznych.

- „Rewitalizacja Pałacu w Rybnej wraz z otoczeniem na cele kulturalne” dofinansowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013, Priorytet 4- Kultura, Działanie 4.1. Infrastruktura kultury.

- Rekultywacja wysypiska odpadów komunalnych przy ul. Opolskiej w Tarnowskich Górach dofinansowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013, Priorytet 5 – Ochrona środowiska, Działanie 5.2. Gospodarka odpadami.

4. Bieżąca współpraca Biura z komórkami organizacyjnymi Urzędu w zakresie przygotowywania wniosków o dofinansowanie zadań Gminy.

Biuro Zamówień Publicznych:

Wszczęte postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

W trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp (193.000 Euro – dla dostaw lub usług i 4.845.000 Euro – dla robót budowlanych) na:

- Kompleksowe ubezpieczenie majątku i odpowiedzialności cywilnej Gminy Tarnowskie Góry,
- Rewitalizacja Pałacu w Rybnej wraz z otoczeniem na cele kulturalne,
- Budowa oświetlenia ulic bocznych od ul. Kolejarzy w Tarnowskich Górach,
- Opracowanie dokumentacji projektowej poprawy warunków hydraulicznych kolektora

północnego w Tarnowskich Górach,

- Uzupełnienie oświetlenia ul. Grzybowej na odcinku od skrzyżowania z ul. Rudola do budynku przy ul. Grzybowej 220 – II etap,
- Usuwanie odpadów komunalnych i niebezpiecznych z terenu Gminy Tarnowskie Góry.

Zakończone postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

W trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp (206.000 Euro – dla dostaw lub usług i 5.150.000 euro – dla robót budowlanych) na:

- Zarządzanie cmentarzem komunalnym w Tarnowskich Górach.

Wydział Architektury:

I. Zestawienie wniosków, które wpłynęły do Wydziału Architektury w poszczególnych sprawach:

- o wydanie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowaniu terenu - 36 wniosków,
- o wydanie zaświadczeń o braku m.p.z.p. - 30 wniosków,
- o wydanie wypisu i wyrysu z tekstu planu - 8 wniosków,
- o przeniesienie lub zmianę decyzji - 7 wniosków.

II. Załatwianie spraw bieżących:

1. Przygotowano i wydano 21 decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowaniu terenu.
2. Wnioski w sprawie uzyskania zaświadczenia o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz wnioski o uzyskanie wypisu i wyrysu z planu załatwiane są na bieżąco.
3. W toku postępowania znajduje się obecnie 110 spraw.

III. Sprawy dodatkowe:

1. Kontynuacja zadań wynikających z realizacji umów w/s wykonania projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz projektów zmiany studium:
 - przygotowywanie dokumentów do wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu miejscowego dla dzielnic: Śródmieście – Centrum, Lasowice, Osada Jana i projektu zmian studium dla powyższego terenu oraz uzyskanie niezbędnych uzgodnień i opinii wymaganych w procesie planistycznym,
 - przygotowanie ogłoszeń do prasy i obwieszczeń o przystąpieniu do sporządzania

projektu planu miejscowego i projektu zmiany studium dla terenu położonego przy granicy z gminami Radzionków i Świerklaniec w Tarnowskich Górach.

2. Wydawanie opinii o przeznaczeniu działek dla Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miejskiego oraz dla Starostwa Powiatowego.

3. Wydawanie opinii o możliwości podziału, zbycia lub wydzierżawienia działek na prośbę Wydziału Gospodarki Nieruchomościami.

4. Udzielanie informacji z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na prośbę Wydziału Ochrony Środowiska, Wydziału Gospodarki Nieruchomościami oraz dla Starostwa Powiatowego.

5. Udostępnianie dokumentacji archiwalnej dotyczącej wydanych przez tutejszy organ pozwoleń na budowę oraz decyzji o warunkach zabudowy.

Wydział Ochrony Środowiska:

♦ Decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach:

- wydano decyzję dla przedsięwzięcia polegającego na adaptacji pomieszczeń na strzelnicę sportowo – bojową z zapleczem magazynowo – socjalnym oraz kącikiem gastronomiczno – wypoczynkowym i punktem handlowym na terenie Parku Wodnego w Tarnowskich Górach,

- wydano postanowienie stwierdzające konieczność przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie warsztatu samochodowego i myjni samochodowej przy ul. Grzybowej w Tarnowskich Górach.

♦ W zakresie decyzji na usunięcie drzew i krzewów, wydano 16 decyzji, m.in. dla Zarządu Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach.

Ponadto wydano 1 decyzję dla firmy „GEKO-KART” Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowskich Górach w zakresie umorzenia należności w wysokości 166.124,81zł. i odmowy umorzenia należności w wysokości 109.189,75 zł. za usunięcie 3 szt. drzew rosnących na działce o numerze geodezyjnym 507/19, położonej w Tarnowskich Górach przy ul. Zagórskiej, pod warunkiem dokonania nasadzeń zastępczych.

Wszczęto 4 postępowania w sprawie wydania zezwolenia na usunięcie drzew i krzewów.

♦ W zakresie utrzymania terenów zielonych:

- prowadzono prace inwentaryzacyjne na terenach zieleni miejskiej i w Parku w Reptach pod kątem przygotowań do przetargów na pielęgnację drzew i utrzymanie zieleni niskiej;

- rozliczono ostatnią ratę dotacji i całą dotację otrzymaną w 2009r. z WFOŚiGW w Katowicach na ochronę Parku w Reptach.

♦ W zakresie edukacji ekologicznej:

- prowadzono prace nad Rocznym Programem Edukacji Ekologicznej Gminy Tarnowskie Góry na rok 2010,
- przygotowano sprawozdanie z realizacji Roczno Programu Edukacji Ekologicznej Gminy Tarnowskie Góry za rok 2009 w celu przedłożenia Burmistrzowi Miasta,
- zorganizowano uroczyste podsumowanie III edycji konkursu, realizowanego wspólnie z REMONDIS Tarnowskie Góry Sp. z o.o., na zbiórkę zużytych baterii, w tarnogórskich szkołach podstawowych i gimnazjalnych,

♦ Pozyskano dane do dokonania przeglądu realizacji zadań programu zarządzania środowiskowego za 2009r. oraz opracowania programu zarządzania środowiskowego na 2010 r.

♦ Przeprowadzono kontrolę ubezpieczenia obowiązkowego OC rolników z tytułu posiadania gospodarstwa rolnego i ubezpieczenia budynków rolniczych wchodzących w skład gospodarstwa rolnego.

♦ Dokonano rozliczenia okresowego oraz rocznego za 2010 rok dotacji celowej z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystanego do produkcji rolnej.

♦ Uczestniczono w zebraniach sprawozdawczych Kół Pszczelarzy w Tarnowskich Górach i Strzybnicy.

♦ Złożono w Biurze Zamówień Publicznych wnioski o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego dla zadania „Usuwanie odpadów komunalnych i niebezpiecznych z terenu gminy Tarnowskie Góry” – przetarg odbędzie się w dniu 01.02.2009r.

♦ W związku ze skargą Pani Wandy KOGUT dotyczącą składowania odpadów i nadsypywania terenu przy ul.11-go Listopada wszczęto dwa postępowania w zakresie

składowania odpadów niebezpiecznych na działkach o nr 57,58 oraz 717/45 oraz w zakresie zmiany stanu wody na gruncie ze szkodą dla gruntów sąsiednich.

Wydział Kultury i Promocji Miasta:

1. Organizacja i współorganizacja imprez i wydarzeń samorządowych:

- spotkanie animatorów i twórców kultury,
- obchody 3 Maja,
- koncerty promenadowe,
- III Festiwal Orkiestr dętych im. J. Szweda,
- współorganizacja VI zlotu pojazdów militarnych,
- opracowanie tablicy pamiątkowej poświęconej Józefowi Matuszkowi,
- rozstrzygnięcie konkursu i wybór logo dla miejskiej Biblioteki Publicznej w Tarnowskich Górach,
- organizacja Dni Bobra,
- przygotowanie umów dotacji dla samorządowych instytucji kultury oraz poleceń przelewu dotacji dla MBP, TCK, Muzeum,
- prowadzenie spraw związanych z otwartym konkursem ofert na wspieranie zadań w dziedzinie kultury (nadzór nad realizacją projektów, sprawdzanie rozliczeń dotacji udzielonych w 2009r, ogłoszenie konkursu na 2010r.),
- prace przygotowawcze związane z zamiarem przystąpienia do programu Śląskiego Systemu Informacji Turystycznej,
- dokumentacja związana z organizacją imprez przez rady dzielnic (umowy, zlecenia),
- prowadzenie spraw związanych z otwartym konkursem ofert na wspieranie zadań w dziedzinie kultury (nadzór nad realizacją projektów),
- opracowanie miesięcznego wykazu imprez kulturalnych,
- reklama Gminy w Rozkładzie lotów GTL Pyrzowice,
- reklama na kasetonie MPL Pyrzowice,
- reklama na monitorach w holu MPL Pyrzowice,
- analiza ofert materiałów promocyjnych,
- listy referencyjne dla wykonawców materiałów promocyjnych Gminy.

2. Współpraca z miastami partnerskimi i zagranicą:

- zaproszenie grup miast partnerskich Tarnowskich Gór do udziału w turnieju koszykówki

„Przyjaciele Szymona kontra ich goście”,

- udział w międzynarodowym projekcie V4-Twin Town prowadzonym przez miasto partnerskie Kutna Hora,
- bieżące tłumaczenie korespondencji zagranicznej.

3. Przygotowanie materiałów promocyjnych:

- płyty CD zespołu TANGO CORAZON QUINTET.

4. Strona internetowa:

- bieżąca aktualizacja.

5. Przygotowywanie pism okolicznościowych, w tym m.in.: życzeń urodzinowych, podziękowań, dyplomów dla jubilatów, podziękowań dla osób wyróżnionych.

6. Bieżąca obsługa Punktu Informacji o Mieście: informowanie, wydawanie i wysyłka materiałów promocyjnych.

7. Bieżąca obsługa finansowa Wydziału Kultury i Promocji Miasta (w tym m.in. rejestr faktur, miesięczne sprawozdanie finansowe, przygotowanie umów i zleceń).

Wydział Finansowy:

1. Księgowano wpłaty, przypisy i odpisy.
2. Wystawiano zaświadczenia o niezaleganiu w podatkach.
3. Wystawiano upomnienia.
4. Wystawiano tytuły wykonawcze.
5. Zwracano nadpłaty.
6. Wystawiano kwity do kasy - około 200 szt.
7. Wystawiano postanowienia o zaliczeniu wpłat.
8. Sprawdzano deklaracje DT-1 pod względem merytorycznym i rachunkowym.
9. Zakładano kartoteki podatnikom w oparciu o deklaracje oraz informacje otrzymane z Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach.
10. Dokonywano przypisów na podstawie otrzymanych deklaracji.
11. Przyjmowano strony.
12. Udzielano odpowiedzi na pisma podatników, sporządzano pisma do Urzędu Skarbowego o wycofanie, aktualizację tytułów wykonawczych lub zawieszenie postępowania egzekucyjnego.
13. Przyjmowano wpłaty w kasie podatkowej – około 1100 szt.
14. Sprawdzano raporty kasowe.

15. Rozliczano inkasentów opłaty targowej oraz inkasenta podatku od nieruchomości i podatku rolnego.
16. Wydawano bloczki opłaty targowej oraz kwitariusze.
17. Wystawiano wezwania do uiszczenia opłaty skarbowej.
18. Wydawano decyzje stwierdzające zwrot opłaty skarbowej oraz decyzje o nadpłacie.
19. Sporządzano sprawozdanie z wykonania dochodów z tytułu podatków i opłat lokalnych za okres od 1.01.2009r. do 31.12.2009r.
20. Wezwano podatników do złożenia informacji w sprawach podatkowych – 250 szt.
21. Wydano decyzje w sprawie umorzenia, rozłożenia na raty oraz odroczenia terminu płatności podatku od nieruchomości, podatku rolnego oraz podatku od spadków i darowizn dla osób prawnych i fizycznych – 21 szt.
22. Dokonano analizy do wniosków uznaniowych – 18 szt.
23. Wydano postanowienia w sprawach podatkowych – 120 szt.
24. Wydano decyzje zmieniające i wymiarowe w podatku od nieruchomości, podatku rolnym oraz łącznym zobowiązaniu pieniężnym dla osób fizycznych – 330 szt.
25. Wydano zaświadczenia o stanie majątkowym i udzielonej pomocy de minimis – 6 szt.
26. Sprawdzano i podpisywano wezwania, postanowienia oraz decyzje podatkowe.
27. Przygotowano korespondencję do wysyłki.
28. Wprowadzano dane zawarte w składanych informacjach i deklaracjach podatkowych do bazy komputerowej.
29. Zakładano nowe kartoteki w ewidencji komputerowej w oparciu o złożone informacje i deklaracje podatkowe.
30. Dokonywano przypisów i odpisów podatku w oparciu o składane korekty deklaracji podatkowych przez osoby prawne.
31. Uzgodniono przypisy i odpisy za miesiąc grudzień 2009r. z Referatem Księgowości Podatkowej.
32. Uaktualniono podstawy prawne w bazach komputerowych oraz naniesiono nowe stawki podatkowe przed wymiarem podatków na 2010r.
33. Udzielano odpowiedzi na pisma podatników.
34. Na bieżąco przyjmowano i załatwiano interesantów – udzielano informacji i wyjaśnień.
35. Przygotowano sprawozdanie o skutkach udzielonych ulg /umorzeń, odroczeń i rozłożeń na raty, zwolnień oraz obniżek stawek/ w 2009r.
36. Przygotowano sprawozdania o udzielonej pomocy publicznej za IV kwartał 2009r.
37. Przygotowano sprawozdanie o nie udzielonej pomocy publicznej w rolnictwie za

miesiąc styczeń 2010r.

Urząd Stanu Cywilnego:

1. Zarejestrowano:

135 – urodzeń noworodków

82 – zgonów

10 – małżeństw konkordatowych

21- małżeństw cywilnych

4 - małżeństwa umiejscowione.

2. Wpisano do ksiąg stanu cywilnego:

14 - orzeczeń o rozwiązaniu małżeństwa przez rozwód

6 - postanowień o zaprzeczeniu ojcostwa.

3. Wydano:

8 - decyzji o zmianie imion i nazwisk

10 – decyzji w sprawie sprostowania aktu stanu cywilnego

5 – decyzje o uzupełnieniu aktu stanu cywilnego

3 – decyzje o skróceniu terminu wyczekiwania na zawarcie związku małżeńskiego

7 – postanowień o przekazaniu podań według właściwości miejscowych

6 – decyzji dotyczących wpisania treści zagranicznych aktów do polskich ksiąg.

4. Przyjęto:

12 - oświadczeń o uznaniu dziecka

12 - zapewnień o braku przeszkód do zawarcia małżeństwa

623 - podań o wydanie odpisów z ksiąg stanu cywilnego.

5. Korespondencja zrealizowana w sprawach:

35 – urodzeń

12 – małżeństw

12 – zgonów

4 – konsularnych

6. Pracownicy USC odwiedzili 7 Jubilatów obchodzących 90 i więcej lat życia.

7. Wysłano życzenia dla 15 Jubilatów obchodzących 90 i więcej lat życia.

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej:

1. ŚWIADCZENIA POMOCY SPOŁECZNEJ

- zarejestrowano **420** nowe wnioski o pomoc,
- wydano **1484** decyzji administracyjnych w sprawie pomocy społecznej,
- formy udzielonej pomocy:
 - zasiłki stałe – **215** świadczeń,
 - zasiłki okresowe – **188** świadczeń,
 - zasiłki celowe – **350** świadczeń,
 - zasiłki celowe specjalne – **214** świadczeń,
 - w ramach realizacji programu „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” udzielono:
 - zasiłków celowych na zakup żywności – **72** świadczeń,
 - posiłków w szkołach – **4441** dzieci
 - posiłki w świetlicy TPD - **8**
 - wyżywienia w przedszkolach i żłobkach – **92** dzieci
 - finansowano posiłki na podstawie umowy – **122** osób,
 - finansowano posiłki w DDPS – **16** osób,
 - finansowano posiłki wraz z dowozem dla mieszkańców Noclegowni
 - **19** osób,
 - finansowano pobyt **43** osób w domach pomocy społecznej.
- Świadczone usługi opiekuńcze w miejscu zamieszkania dla **128** osób, w tym:
 - - **109** osób korzystało z podstawowych usług opiekuńczych, w tym:
 - **54** osoby miały dostarczane posiłki do domu,
 - - **10** osób korzystało ze specjalistycznych usług opiekuńczych, w tym:
 - ✓ **5** osób korzystało z usług rehabilitacyjnych,
 - ✓ **12** osoby korzystały z porady psychologicznej,
 - ✓ **1** osoba skorzystała z porady lekarza psychiatry,
 - ✓ **1** osoba skorzystała z usługi pielęgniarstwa.

2. POMOC W RAMACH OŚRODKÓW WSPARCIA

Rodzaj placówki	Ilość pensjonariuszy w okresie sprawozdawczym
Dzienny Dom Pomocy Społecznej	60
Noclegownia	11
Zespół Mieszkań Chronionych	77
Dzienny Ośrodek Adaptacyjny	21

3. DODATKI MIESZKANIOWE

- przyjęto nowych wniosków - **161**
- wydano decyzji administracyjnych - **160**
- wypłacono świadczeń - **971** na kwotę **160 199,40 zł**

4. DZIAŁ ŚWIADCZEŃ RODZINNYCH

- wydano **393** decyzji,
- wydano **85** zaświadczenia i pisma dotyczące świadczeń rodzinnych;
- wypłacono świadczenia na kwotę. **624 986,50 zł**

	Liczba świadczeń	Liczba rodzin
Zasiłki rodzinne z dodatkami	3 841	1 538
Świadczenia opiekuńcze	1 183	971

5. SEKCJA FUNDUSZU ALIMENTACYJNEGO

- wydano **25** decyzji,
- wydano **16** zaświadczeń i pism dotyczących funduszu alimentacyjnego,
- wypłacono świadczenia na kwotę **126 304,04 zł**

6. PROGRAMY I PROJEKTY

=> **Biuro Projektu Awans**

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Tarnowskich Górach jest jednym z 15 ośrodków na Śląsku, które w pierwszej kolejności złożyły wnioski aplikacyjne o dofinansowanie projektów. Pierwszy termin składania wniosków minął w dniu 23 grudnia 2009 roku. W styczniu br. otrzymaliśmy informację, że nasz wniosek został pozytywnie oceniony pod względem formalnym. Aktualnie oczekujemy na wyniki oceny merytorycznej wniosku.

=> Punkt Konsultacyjno – Interwencyjny dla Osób z Zaburzeniami Psychicznymi i ich Rodzin

W Punkcie Konsultacyjno-Interwencyjnym przy ul. Wyszyńskiego

- **specjaliści pracy socjalnej w zakresie pracy z osobami zaburzonymi psychicznie** udzielili porad (również telefoniczne) **29 klientom**
- **specjalista z zakresu zaburzeń neurorozwojowych objął opieką 6 dzieci,**
- **psycholog** udzielił porad **21 osobom,**
- **lekarz psychiatra skonsultował 19 osób.**

Wydział Spraw Obywatelskich:

1. Wszczęto ogółem 20 postępowań, w tym 16 postępowań w sprawach meldunkowych, 4 postępowania w sprawach objętych przepisami o powszechnym obowiązku obrony RP.
2. Wydano ogółem 18 decyzji, w tym 17 w sprawach meldunkowych, 1 w sprawie wynikającej z ustawy o powszechnym obowiązku obrony RP.
3. Sporządzono rejestr osób objętych rejestracją w 2009r. oraz listę stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej; przygotowano 486 wezwań do kwalifikacji wojskowej w 2010r.
4. Przyjęto 287 wniosków o wydanie dowodu osobistego i wydano z produkcji 278 dowodów osobistych oraz dla wydanych dowodów przesłano do Urzędu Skarbowego przyjęte zgłoszenia aktualizacyjne NIP.
5. Objęto 6 osób pomocą w sprawach załatwienia dowodu osobistego mieszkańców.
6. Przyjęto 165 zgłoszeń o zmianach pobytu czasowego, 136 zgłoszeń o zmianach miejsca pobytu stałego.
7. Zameldowano 54 noworodki łącznie z wystąpieniem dla nich o nadanie numerów ewidencyjnych PESEL.
8. Wymeldowano z pobytu stałego z powodu zgonu 44 osoby.
9. Wprowadzono dla 38 osób zmiany stanu cywilnego /małżeństwa i rozwody/.
10. Wydano 167 zaświadczeń.
11. Przyjęto 77 wnioski o udostępnienie danych osobowych.

Biuro Kontroli Wewnętrznej:

1. Sporządzono wnioski zawierające zalecenia pokontrolne dla Szkoły Podstawowej Nr 13 w Tarnowskich Górach z 28.12.2009r.
2. Sporządzono wnioski zawierające zalecenia pokontrolne dla Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Tarnowskich Górach z 12.01.2010r.
3. Rozpoczęto kontrolę problemową w zakresie gospodarki nieruchomościami oddanymi w wieczyste użytkowanie, w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miejskiego w Tarnowskich Górach.

Wydział Zarządzania Kryzysowego:

1. W zakresie obrony cywilnej:

- przygotowanie i uzgadnianie ze Starostwem Powiatowych „Planu ewakuacji III stopnia (przyjęcia) dla miasta Tarnowskie Góry”;
- opracowanie i przesłanie do Starostwa Powiatowego sprawozdań z realizacji zadań obrony cywilnej w mieście Tarnowskie Góry w 2009 roku (forma elektroniczna);
- opracowanie i przesłanie do Starostwa Powiatowego „Harmonogramu szkolenia podstawowego z zakresu ochrony ludności i obrony cywilnej w Urzędzie Miejskim na 2010 rok”;
- aktualizacja i przesłanie do Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego „Bazy Szefa Obrony Cywilnej” oraz danych Systemu Wykrywania i Alarmowania miasta.

2. W zakresie spraw obronnych:

- opracowanie „Programu szkolenia obronnego w Urzędzie Miejskim na lata 2010 - 2012” i przedstawienie go do WBiZK Urzędu Wojewódzkiego do uzgodnienia;
- opracowanie „Planu szkolenia obronnego na 2010 rok” i przedstawienie go do WBiZK Urzędu Wojewódzkiego do uzgodnienia;
- sporządzenie i przesłanie do Starostwa Powiatowego „Sprawozdania z realizacji zadań związanych z doręczaniem kart powołania w trybie akcji kurierskiej na terenie miasta Tarnowskie Góry”;
- aktualizacja świadczeń osobistych i rzeczowych na rzecz Sił Zbrojnych.

3. W ramach zarządzania kryzysowego:

- monitorowanie „Akcji Zima” w mieście;
- podsumowanie rocznej pracy Gminnego Zespołu Zarządzania Kryzysowego;

- przygotowanie i przesłanie do Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego „Karty informacyjnej monitorowania napięć społecznych za IV kwartał 2009 rok”;
- monitorowanie zagrożeń, zdarzeń nadzwyczajnych i innych sytuacji kryzysowych, zwłaszcza pod kątem wystąpienia przypadków zakażenia wirusem grypy typu A/H1N1, niekorzystnych warunków atmosferycznych.

4. W zakresie wdrażania na terenie Gminy programu „Bezpieczne Wspólnoty”:

- współpraca z organizacjami pozarządowymi w kwestii realizacji programu WHO „Bezpieczne Wspólnoty”.

5. W zakresie bezpieczeństwa imprez masowych:

- bieżąca działalność dotycząca imprez masowych, rozrywkowych i artystycznych.

6. W zakresie OSP:

- bieżące finansowanie działalności OSP.

7. W zakresie spraw ogólnych:

- udział w pracach Komisji Inwentaryzacyjnej Gminy.

Straż Miejska:

1. W okresie sprawozdawczym Straż Miejska przeprowadziła 155 interwencji, przyjmując jednocześnie 97 zgłoszeń – interwencji od mieszkańców. Interwencje dotyczyły głównie:

- ♦ reagowania w przypadkach naruszenia przez właścicieli – zarządców nieruchomości Ustawy i Regulaminu utrzymania czystości i porządku w ramach akcji „Zima”- 66 interwencji, w tym dotyczących usuwania sopli lodowych – 25 interwencji oraz odśnieżania chodników – ulic i przeciwdziałaniu ich oblodzeniu – 41 interwencji,
- ♦ egzekwowania łamania przez kierowców przepisów prawa o ruchu drogowym dotyczących zatrzymania i postoju na newralgicznych ulicach w centrum miasta (głównie na ul. Ratuszowej i Ks. Wajdy) – 54 interwencji.

2. Nałożono 16 mandatów na łączną kwotę 1.650,00 zł. z następujących wykroczeń:

- ♦ 14 mandatów przeciwko bezpieczeństwu i porządkowi w komunikacji (art.90, 92 § 1, 97 KW)
- ♦ 1 mandat przeciwko bezpieczeństwu osób i mienia (art. 77 KW)
- ♦ 1 mandat przeciwko Ustawie o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych (art. 13 ust. 1).

3. Skierowano 3 Wnioski o ukaranie do Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach.

4. – W dniu 29.12.2009 r. w ramach współpracy z PSP przeprowadzono wspólną kontrolę

o charakterze prewencyjnym punktów sprzedaży hurtowej i detalicznej środków pirotechniki widowiskowej głównie pod kątem przepisów ppoż., instrukcji obsługi w języku polskim oraz nie dopuszczania do ich sprzedaży osobom małoletnim i nietrzeźwym.

- W dniu 11.01.2010 r. po przeprowadzeniu w niezbędnym zakresie czynności wyjaśniających interweniowano wobec mieszkańca dzielnicy Bobrowniki – właściciela gospodarstwa rolnego, – który zgodnie ze zgłoszeniami mieszkańców ulicy Piernikarczyka i Górniczej w dniu 30.12.2009 r. nawoził pola w rejonie ulicy Obwodowej naturalnym nawozem w postaci płynnej, naruszający tym samym zakaz nawożenia pól w miesiącach grudzień – luty wynikający z Ustawy z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu.

- W dniu 20.01.2010r. ukarano mandatem karnym ucznia Zespołu Szkół Techniczno – Usługowych, który zgodnie z zawiadomieniem dyrekcji szkoły naruszył zakaz palenia w szkołach i placówkach oświatowo – wychowawczych wynikający z Ustawy z dnia 9 listopada 1995 r. o Ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych.

Miejski Zarząd Ulic i Mostów:

1. Zlecono wykonanie dokumentacji projektowej dla następujących zadań:

- Remont chodnika przy ul. Bema w Tarnowskich Górach.
- Remont chodnika przy ul. Saperów w Tarnowskich Górach.
- Remont chodnika przy ul. Solskiego w Tarnowskich Górach.
- Przebudowa ul. Zwycięstwa w Tarnowskich Górach.
- Budowa chodnika przy ul. Narcyzów w Tarnowskich Górach.

2. Wszczęto postępowania w sprawie udzielenia zamówień publicznych na następujące zadania:

- Bieżące utrzymanie nawierzchni jezdni chodników dróg gminnych na terenie Gminy Tarnowskie Góry.
- Bieżące utrzymanie oznakowania pionowego i poziomego dróg gminnych na terenie Gminy Tarnowskie Góry.
- Odnowa nawierzchni bitumicznych- nakładki asfaltobetonowe docelowe w Tarnowskich Górach.
- Tymczasowe nakładki asfaltobetonowe w Tarnowskich Górach.
- Przebudowa chodników na płycie Rynku w Tarnowskich Górach.
- Remont chodnika przy ul. Grabowej w Tarnowskich Górach.

3. W ramach bieżącego utrzymania jezdni i chodników wykonano:

- **bieżące utrzymanie oznakowania pionowego w ulicach** : Polna, K. Miarki

4. Budowa ul. Łącznej i Plebiscytowej wraz z odwodnieniem:

- przekazano do WGN UM celem wykonania projektu podziału geodezyjnego (zgodnie z ustawą z dnia 10.04.2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych).

5. Budowa fragmentu ul. Prusa:

- uzyskano pozytywne opinie Zarządu Dróg Powiatowych oraz Zarządu Województwa Śląskiego,
- uzyskano zgody właścicieli prywatnych na wykonanie przebudowy przyłączy energetycznych.

6. W ramach bieżącej działalności Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów:

- prowadzenie bieżących przeglądów stanu technicznego ulic,
- sporządzanie stosownych protokołów,
- prowadzenie bieżącej korespondencji,
- przyjmowanie interwencji i skarg mieszkańców,
- wydawanie zezwoleń na umieszczanie reklam w pasach dróg gminnych,
- wydawanie zezwoleń na zajęcie pasa drogowego,
- wydawanie uzgodnień do projektów obcych inwestorów.

Biuro Informatyki:

1. Przygotowanie do wdrożenia portalu internetowych usług publicznych w ramach projektu „e-Tarnowskie Góry. Rozwój elektronicznych usług publicznych”, w tym:

- przygotowanie techniczne serwerów,
- przygotowanie 123 formularzy obowiązujących w Urzędzie Miejskim,
- ustalenie zasad organizacyjno-technicznych dostępu portalu przez interesantów,
- określenie sposobów przepływu korespondencji na linii interesant-urząd oraz urząd-interesant,
- prace nad Regulaminem portalu internetowego z punktu widzenia interesanta.

2. Dostarczenie materiałów promocyjnych w ramach projektu „e-Tarnowskie Góry. Rozwój

elektronicznych usług publicznych”.

3. Udział w spotkaniu z Dyrektorami Szkół i Przedszkoli w zakresie promocji projektu „e-Tarnowskie Góry.Rozwój elektronicznych usług publicznych”.

4. Wydanie upoważnień dla wszystkich pracowników Urzędu Miejskiego w Tarnowskich Górach do przetwarzania danych osobowych w ramach systemu DocFlow.

5. Przygotowywanie SIWZ dla realizacji projektu „Poznaj świat. Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w Tarnowskich Górach”.

6. Koniec prac wdrożeniowych systemu Kadrowo-Płacowego, w tym:

- system kadrowy,
- system płacowy,
- portal HR dla pracowników.

7. Prace nad realizacją projektu „Silesia-Net”, w tym:

- rozpoczęcie prac na Studium Wykonalności.

8. Zakup serwera dla aktualnego systemu księgowego, podatkowego.

9. Prace merytoryczne nad nową stroną internetową dla Urzędu Miejskiego w Tarnowskich Górach. Planowany termin uruchomienia 27.02.2010 r.

10. Bieżąca administracja nad obsługą teleinformatyczną Urzędu Miasta Tarnowskie Góry (serwery, oprogramowanie specjalistyczne, hot-spot na rynku tarnogórskim i inne).

Wydział Organizacyjny:

1. W ramach interwencji przyjęto 9 mieszkańców, których sprawy dotyczyły m.in.:

- wymiany okien,
- przydziału mieszkania,
- odprowadzania ścieków i poboru wody pitnej,
- dociążeń za zużycie wody powyżej wskazań licznika,
- rozłożenia na raty podatku od spadku,
- przywrócenia w siedzibie Miejskiej Biblioteki Publicznej usług kserowania.

2. Rejestrowano akty prawne wydane przez Burmistrza Miasta.

Wydział Administracyjno-Gospodarczy:

1. Przygotowywanie wniosków o wszczęcie postępowań przetargowych.

2. Przygotowanie umów, zamówień i zleceń związanych z działalnością Wydziału.

Przewodniczący Rady Miejskiej przywitał przybyłych na sesję Starostę Tarnogórskiego Pana Józefa KORPAKA, Panią Dyrektora Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego im. dr Bronisława Hagera Barbarę WAWRZEŃCZYK-ANDERS, Członka Zarządu Powiatu Pana Sławomira WILKA, Członka Zarządu Powiatu Panią Krystynę KOSMAŁĘ oraz Wiceprzewodniczącą Rady Powiatu Pana Joachima GANSZYŃCA.

Ad. 5

Kolejnym punktem porządku obrad jest projekt uchwały w sprawie wydania opinii do projektu uchwały Rady Powiatu w Tarnowskich Górach dotyczącego likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach przy ul. Pyskowskiej 47-51.

Pełnomocnik Burmistrza Miasta ds. Rozwiązywania Problemów Uzależnień Kajetan KANSY przedstawił projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Starosta Powiatu Tarnogórskiego Józef KORPAK: „Szanowni Państwo, Zarząd Powiatu Tarnogórskiego zwrócił się do Miasta Tarnowskie Góry o wyrażenie opinii w sprawie podjęcia przez Radę Powiatu decyzji o likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego im. dr. B. Hagera w Tarnowskich Górach, wynika to z przepisów ustawy o zakładach opieki zdrowotnej. Nie mniej, jak Państwo wiedzą, proces likwidacji, nie wiąże się z zakończeniem świadczenia usług medycznych przez nasz Szpital. Zamierzamy zmienić formę organizacyjno-prawną podmiotu, który świadczy usługi medyczne. Jest to zasadniczy cel tej uchwały, nie mniej jest ona związana z szerszym działaniem, który my nazywamy Programem Restrukturyzacji Szpitala. Program ten został przyjęty Uchwałą Rady Powiatu w Tarnowskich Górach w dniu 30 marca 2009r. Zarząd Powiatu realizuje Program Restrukturyzacji Szpitala. Program ten ma zasadnicze trzy cele. Po pierwsze zwiększenie jakości i dostępności usług medycznych, polegające na wzroście efektywności działania Szpitala w zakresie leczenia, zwiększenia jego potencjału diagnostyczno-leczniczego, wprowadzenie najnowszych metod leczenia, podniesieniu usług zdrowotnych, lepszej obsłudze pacjenta. Prowadzić to ma do podniesienia satysfakcji pacjenta, utrzymywania obecnych i pozyskiwania nowych klientów. Wiemy, że konkurencja służby zdrowia jest faktem. Chcemy, aby do tego Szpitala pacjenci Ignęli,

a nie go omijali. Kolejnym celem jest zwiększenie zadowolenia pracowników Szpitala, podnoszenie kwalifikacji zawodowych tych pracowników, podniesienie poziomu motywacji, poprawa warunków i organizacji pracy, pozyskiwanie najlepszych specjalistów, wzrost zaangażowania pracowników w podejmowaniu decyzji gospodarczych, wzrost stabilności zatrudnienia, wzrost wynagrodzeń, wzrost potencjału kadrowego Szpitala. Ostatni cel zwiększenie efektywności ekonomiczno-finansowej Szpitala, polegające na poprawie rentowności i płynności finansowej placówki, uzyskania zadowalającej zdolności kredytowej, poprawie biznesowych procesów gospodarczych i zmniejszeniu ryzyka gospodarczego, a także wzroście konkurencyjności na rynku usług medycznych. Ten program restrukturyzacji, którego cele odczytałem, którego cele zostały opublikowane w prasie, ponieważ na temat Szpitala toczyło się wiele dyskusji. Związki Zawodowe, które są przeciwne procesowi restrukturyzacji od samego początku, mamy nadzieję, że w toku dyskusji w Radach Gmin, może to nastawienie się zmieni, nie mniej od samego początku wyrażają negatywne opinie na temat przekształcenia w spółkę prawa handlowego. Spółka została już założona i nazywa się Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy S.A. Likwidację Szpitala nie należy łączyć z likwidacją świadczenia usług medycznych. Ten proces ma umożliwić przejęcie świadczenia usług medycznych, który ma zapewnić ciągłość świadczenia usług medycznych. Najważniejszą sprawą jest zapewnienie świadczenia usług medycznych dla mieszkańców Powiatu. Nasz Szpital świadczy usługi dla 360 jednostek samorządu terytorialnego gmin i powiatów od Bałtyku od Tatr. Najważniejsza jest ciągłość działalności, najpierw nastąpi restrukturyzacja działalności, która polega na outsourcingu usług kuchennych, usług higieny szpitalnej. Do Spółki przejdą tylko świadczenia medyczne. Będzie się ona mogła rozwinąć o świadczenie odpłatnych usług medycznych. W przedmiocie działania Spółki jest założenie rozwoju działalności usług opiekuńczo-leczniczych, może rozwijać usługi kosmetyczne, rehabilitacyjne itd. Spółka ma wiele więcej możliwości, niż Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej (SP ZOZ). Jaka jest różnica pomiędzy SP ZOZ, a NZOZ. Różnica jest kolosalna, po pierwsze w kwestiach własnościowych, SP ZOZ nie jest właścicielem nieruchomości, na której świadczy usługi medyczne. Jest ułomną formą organizacyjno-prawną, jest właścicielem jedynie wyposażenia i aparatury medycznej. Spółka prawa handlowego będzie właścicielem nieruchomości i sprzętu medycznego, będzie ona posiadała duży kapitał, a co za tym idzie dużą zdolność kredytową. SP ZOZ takiej zdolności nie posiada, nawet gdyby nie był zadłużony. Formą właściwą dla SP ZOZ jest użytkowanie nieruchomości będących własnością jednostki samorządu terytorialnego. Druga różnica – przejrzysty

nadzór właścicielski sprawowany przez Radę Nadzorczą, ewentualnie Komisję Rewizyjną, Zgromadzenie Akcjonariuszy. Obecnie ten nadzór jest sprawowany, ale moim zdaniem jest ułomny, nie jest tak rygorystycznie opisany jak w spółce prawa handlowego. Efektywny sposób zarządzania - zarząd spółki z szerokim instrumentarium władczym oraz kodeksowymi zasadami odpowiedzialności. Związki zawodowe często podnoszą taki zarzut, że Szpital się zadłużył i nikt za to nie odpowiada, w Spółce te zasady są inne. Są różne rodzaje odpowiedzialności, jak ktoś powiedział jest odpowiedzialność przed Bogiem i historią. W SPZOZ odpowiedzialności są inne, w spółce jest odpowiedzialność kodeksowa i karna. Różnica polega na tym, że inaczej wygląda dyscyplina finansowa w spółce prawa handlowego, jest przejrzysta gospodarka finansowa zarówno w zakresie funkcjonowania wewnątrz i zewnątrz. Kwestie pracownicze są jasne i oczywiste w spółce prawa handlowego, wynagrodzenie jest za pracę, w SP ZOZ są różne sytuacje. Forma organizacyjno prawna – spółka wymusza odpowiedni sposób zarządzania oraz odpowiedni sposób egzekwowania pracy. Spółka kapitałowa zagrożona niewypłacalnością może korzystać z przepisów naprawczych. W SPZOZ takiej formuły nie ma, dlatego dochodzi do kolosalnych zadłużeń. Nasz Szpital ma takie zadłużenie, że może na szczęście nadal funkcjonować. Formą dyscypliny w SP ZOZ jest komornik, który może zająć konto. Są to podstawowe różnice. Jeżeli chodzi o projekt u chwały Pana Burmistrza, muszę się do niego ustosunkować - uważam, że zaproponował go ze względów politycznych. Gdyby Pan Burmistrz oczekiwał na jakieś konkretne materiały, dokumenty, których mu brakuje, powinien wystąpić o przesłanie tych dokumentów. Te dokumenty, którymi dysponujemy byśmy udostępnił. Pan Burmistrz wydaje taką opinię, uznając, że proces nie jest przygotowany. Prosiłbym Pana Burmistrza, żeby sprecyzował na czym to nieprzygotowanie polega, gdyż chcielibyśmy dokładnie wiedzieć, czego nie mamy co nam brakuje. Znamy historię, wiemy, że w innych przypadkach Pan Burmistrz wystawiał opinię pozytywną. W przypadku Tarnowskich Gór, jest większym korektorem, recenzentem tych działań. Napisanie kilku zdaniowego uzasadnienia... nie jest znana wycena majątku Szpitala, ponieważ zostanie ona dokonana sporządzona, wszyscy mamy sprawozdania finansowe, mamy księgi, mamy możliwość spojrzenia do tych ksiąg. Wiemy jaka jest jego wartość, to że nie mamy formalnego potwierdzenia, nie jest powodem do wydania negatywnej opinii. Państwo nie decydujecie o tym, czy Szpital ma się bilansować, decydujecie o samej formie działalności, odpowiedzialność odnośnie szczegółów spadnie na Zarząd Powiatu i Panią Dyrektora. Na pewno nie spadnie na Pana Burmistrza, Pan Burmistrz nie będzie pokrywał straty w naszym Szpitalu... Panie Burmistrzu, ani Zarząd

Powiatu, ani Prezes Szpitala nie zagwarantuje, że ta Spółka nie będzie się ponownie zadłużać. Z takich samych powodów jak na spotkaniu z Mieszkańcami Pan dr Bichalski powiedział, że jego NZOZ się zadłuża, ponieważ on nie ma sumienia odmówić pacjentowi porady medycznej. Szanowni Państwo Zarząd Powiatu też ma sumienie, jeżeli będziemy musieli świadczyć ponad wykonania, to będziemy je świadczyć. Jeżeli ktoś chciałby się dowiedzieć, jaka jest struktura zadłużenia naszego Szpitala – wynik finansowy za 11 miesięcy 3.300.000 zł w tym 2.700.000 zł to są tzw. nadwykonania, czyli to właśnie sumienie Powiatu, które nam uniemożliwia odsyłanie pacjentów do domów. Ja nie zagwarantuję, że my tego sumienia się pozbedziemy, gdyż mamy nową formę działalności. Natomiast co do kwestii ideologicznych... politycznych, gdyż Pan Burmistrz składa się bardziej ku koalicji z PiS, a nie z PO. Generalnie PiS jest przeciwny takim przekształceniom, to Pan Radny KOWOLIK wyartykułował. Uzasadniono to tym, żeby nie segregować pacjentów na bogatych i biednych, gdyż bogaci będą się mogli leczyć, bo tam będzie cennik, bo tam będą odpłatne usługi medyczne. Biedni będą musieli czekać w kolejce, tak jak w SPZOZ. Czy bogaci nie mają prawa się leczyć, czy osoba, która dysponuje środkami medycznymi, stać ją na pobyt w szpitalu, na opłacenie operacji, nie ma prawa w sposób legalny tego dokonać? W naszym SPZOZ osoba bogata nie może się leczyć, ponieważ nie mamy cennika usług. Nasz szpital dysponuje sprzętem, fachowcami, bardzo często, ten sprzęt i ci fachowcy czekają, bo skończył się kontrakt z Narodowym Funduszem Zdrowia, a sprzęt oczekuje, na przyznaną liczbę świadczeń medycznych. W tym czasie, jak mamy wolne moce przerobowe, ci bogaci się leczą. Jestem przeciwny takiemu doktrynalnemu stawianiu sprawy. Współczesny świat dzieli się na bogatych i biednych. Rolą Państwa jest łagodzenie tych różnic i zapewnienie leczenia wszystkim na równym poziomie, to zapewnia Narodowy Fundusz Zdrowia. Z drugiej strony już wiemy, że bogaci się leczą w prywatnych szpitalach i przychodniach specjalistycznych. Nie sądzę, żeby Partia PiS mogła to zatrzymać. Proszę Państwa o rozsądne podejście do tego problemu i umożliwienie nam przeprowadzenie procesu restrukturyzacji oraz ponoszenia odpowiedzialności za ten Szpital. Państwa negatywna opinia zahamuje ten proces. Uważam, że pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego powinny obowiązywać zasady współżycia społecznego. Myślę, że w imię tych zasad Państwo nie powinni nam blokować procesu przekształcania Szpitala.”

Dyrektor Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego im. dr Bronisława Hagera Barbara WAWRZEŃCZYK-ANDERS: „nie należę do żadnej partii, nigdy do żadnej nie

należałam. Bardzo wiele informacji podaje się o Szpitalu w mediach, w pismach, w różnych instytucjach, gminach. Chciałabym odnieść się do tych informacji, a głównie do tych związanych z zadłużeniem. Chciałabym przedstawić mechanizmy tego zadłużenia. Nie chciałam wprowadzać mieszkańców naszego Powiatu w błąd i wskazywać na moją osobę jako tą, która zadłużyła Szpital oraz szargano moje nazwisko, które sobie bardzo cenię. W 2004 roku przejęłam Szpital im. Hagera, w dniu przejęcia ten Szpital miał zobowiązania na poziomie 6.000.000 zł, po połączeniu ze Szpitalem Nr 1, którym kierowałam, to zadłużenie wynosiło 8.000.000 zł. Okazało się, że zobowiązania które ja przejęłam nie są w pełni zobowiązaniami, pracownicy już w grudniu 2004 roku wyszli z żądaniami płacowymi związanymi z ustawą 203. Ustawa 203 w Szpitalu, który ja przejęłam nie została w pełni zapewniona, rozpoczęły się ugody z pracownikami. Już w 2005 roku szpital musiał wydać 2.000.000 zł na zaspokojenie ustawy 203. Tych środków nie było, ani w rezerwach Szpitala, nie byłam świadoma, przejmując Szpital, że takie zobowiązania wobec pracowników są, dwa miliony złotych wyciągnąć, jak królika z kapelusza, to nie jest łatwe. Staraliśmy się te środki z restrukturyzacji finansowej pozyskać w 2005 roku, ale nie udało się tych środków pozyskać w całości, ponieważ procesy sądowe i tryb natychmiastowej wymagalności, kazał nam płacić pracownikom wraz z odsetkami za zwłokę. Po zapłaceniu tych zobowiązań, Szpital o te kwoty nie mógł się starać. W związku z tym musieliśmy zaciągnąć pożyczkę i ponosić koszty z nim związane. W 2006 roku – strajk lekarzy, porozumienie płacowe z lekarzami oraz pozostałymi pracownikami, koszt tych porozumień 2.000.000 zł. Na takie podwyżki ten Szpital też nie był przygotowany. Przypominamy sobie palenie opon, wędrowniki pracowników po rondzie, obrzucanie pyłem węglowym pracowników Zarządu Starostwa, dla mnie przywieziono taczkę... tutaj żadne argumenty, że Szpitala nie stać na takie podwyżki, nie trafiały. W 2007 roku kolejny strajk lekarzy, z całkowitym zamknięciem poradni specjalistycznych na kilka miesięcy. Pacjent, który czekał kilka miesięcy na wizytę w poradni, przychodził i widział napis „strajk”. O dziwo nikt nie pytał co z pacjentem, gdzie ma uzyskać te świadczenia, kolejne duże środki zostały przekazane na podwyżki, połączone z tym, że 50 lekarzy wypowiedziało umowę o pracę. Ja nie mówię, że ktoś jest winny lub nie winny, Szpital takich pieniędzy po prostu nie miał. Prawdą jest również to, że pracownicy zarabiali żenująco mało. Były to wynagrodzenia nieporównywalnie niższe, niż w innych branżach zarabiają pracownicy z wyższym wykształceniem. Jest pewnego rodzaju zrozumienie, natomiast nie było środków finansowych... skutki tych porozumień są do dziś. Związki zawodowe, pracownicy piszą, że kontrakty z roku na rok malały. W 2005

roku, gdy odpowiadałam za cały Szpital kontrakt na poziomie 25.500.000 zł, w 2006 roku 27.500.000 zł, w 2007 roku – 31.800.000 zł, w 2008 roku 38.490.000 zł, w 2009 roku – 41.488.000 zł. Czyli przyrastały kontrakty w wyniku corocznych negocjacji. Są to pieniądze, o które należało powalczyć, nawet przed Sądem. W 2006 roku dodatkowo Szpital uzyskał dodatkowo z NFZ 1.150.000 zł, w 2007 roku 4.819.000 zł, w 2008r. - 5.303.000 zł, w 2009r. - 2.000.000 zł. Środki te przyrastały, ale również rosły koszty, utrzymania Szpitala, związane ze wzrostem cen leków, opatrunków, ubezpieczenia, rosły wynagrodzenia. W skali tych czterech lat wynagrodzenia wzrosły średnio o 70%, wynagrodzenia lekarzy o 148%. Ogólny wzrost przychodów to 16.222.836 zł. natomiast 15.324.000 zł poszło na wynagrodzenia. Oznacza to, że wszystkie dodatkowe środki, które uzyskał Szpital poszły na wynagrodzenia, 5% środków pozostało Szpitalowi na pokrycie innych kosztów. (...) Co z tych środków otrzymał pacjent? Na razie zaspokoiłszy pracowników. Każde kolejne wystąpienie płacowe zagrozi bezpieczeństwem pacjentów, oraz pracownikom, jak również mieszkańcom. Proszę mi pokazać chociaż jedną branżę, w której wynagrodzenia wzrosły o 70%, i w jaki sposób dyrektor zarządza tym przedsiębiorstwem, jeżeli co roku wstrząsany jest protestami. Zarządzanie Szpitalem to tak naprawdę zarządzanie długiem. To rozmowy z wierzycielami, zawieranie ugód, to obrona przed komornikami, stałe i ciągłe rozmowy z pracownikami. Szpital musi również spełniać wymogi, które stawia Narodowy Fundusz Zdrowia, ale również wymogi, wynikające z rozporządzenia Ministra Zdrowia. Szpital musiał zakupić sprzęt i aparaturę, aby podnieść jakość i poprawić technologie medyczne, na ten cel Szpital wydał 9.000.000 zł, z dotacji Ministra Zdrowia, z dotacji Powiatu i innych instytucji. Trzy miliony złotych Szpital wydał na inwestycje, gdyby tego nie zrobił, większość oddziałów nie miałaby kontraktów. Narodowy Fundusz Zdrowia daje wysokie wymagania. Wzrost kosztów Szpitala, to wzrost kosztów osobowych i wzrost kosztów związanych z wymogami Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia i Ministra Zdrowia plus inflacja. Kolejny wzrost kosztów to niepłacone limity, do 2007 roku NFZ płacił za wykonane limity, od 2008 roku nie w pełni. W roku 2009 wynik był szczególny – 2.775.000 zł. Wynik Szpitala na dzień 30 listopada to minus 3.371.600 zł. Szpital chcąc utrzymać płynność finansową musi utrzymywać się kapitałami zewnętrznymi, zaciągając kredyty i pożyczki – to wszystko kosztuje, w skali roku 500.000 zł. Szpital nie ma pieniędzy na dostosowanie się do wymogów rozporządzenia, stąd ma przygotowany program naprawczy. W tym programie mamy zaplanowaną budowę bloku operacyjnego, termomodernizację obiektu (ta inwestycja jest już zaczęta, mamy gotowy projekt i audyt energetyczny). Pozyskujemy środki z Unii Europejskiej, złożyliśmy

w ubiegłym roku projekt na 3.000.000 zł, który uzyskał akceptację, czekamy na napływ środków finansowych. Złożyliśmy kolejny wniosek na 5.000.000 zł w związku z przeniesieniem oddziału wewnętrznego z ulicy Opolskiej. Po pierwszym etapie ten wniosek został pozytywnie rozpatrzony, w tej chwili znajduje się w Komisjach, pod koniec lutego będzie wiadomo, czy środki zostaną przekazane. Chcemy otworzyć zakład opiekuńczo-leczniczy, gdyż widzimy taką potrzebę. Pacjenci wypisywani z oddziałów, często nie mają gdzie wracać. (...) Dzisiaj SPZOZ nie może świadczyć takiej działalności. Są to społeczne koszty Szpitala. Są pacjenci nieubezpieczeni. Szpital ma duże problemy, jego sytuacja jest trudna, ale na bieżąco realizuje świadczenia wobec pracowników. Udaje się unikać kosztów komorniczych. Próba jakiegokolwiek zachwiania, próba jakichkolwiek roszczeń finansowych, sparaliżuje działalność Szpitala. Brakuje środków na inwestycje i remonty. Obawiamy się, że Szpital może nie zdążyć z dostosowaniem do rozporządzenia i przestanie świadczyć usługi nie dlatego, że nie ma lekarzy, pielęgniarek, czy nie ma dobrego sprzętu, to wszystko mamy. Nie mamy środków na inwestycje, przychodzi do nas Państwowa Inspekcja Pracy, NIK, Służba PPOŻ. Szpital ciągle wymaga inwestycji i remontów. Brak tych środków paraliżuje Szpital oraz wpływa na jego płynność i zadłużanie. Pewne zagrożenia są, o tych zagrożeniach mówimy, to nie jest tak, że tych problemów nie będzie. Świadomość pracowników wzrośnie, będą pracować w Spółce, będą obowiązywały zasady kodeksowe, tam żądania płacowe mogą spowodować zagrożenie dla życia spółki. Od lat mówię, proszę nam tylko nie przeszkadzać, a ten Szpital sobie poradzi.”

Przewodnicząca Komisji d/s RODZINY, ZDROWIA, POMOCY SPOŁECZNEJ I OCHRONY ŚRODOWISKA Alicja KOSIBA-LESIAK poinformowała, że Komisja nie zajęła stanowiska w sprawie projektu uchwały. Komisja przyjęła następujący wniosek „Komisja nie opiniuje projektu uchwały ze względu na skąpość materiału i dokumentacji oraz przekazuje projekt do uzupełnienia do wnioskodawcy oraz poddanie go pod debatę na najbliższej sesji Rady Miejskiej.”

Wiceprzewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Feliks KOWALSKI poinformował, że Komisja przyjęła wniosek o nieopiniowanie projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji BEZPIECZEŃSTWA I PORZĄDKU PRAWNEGO Piotr WYCISK poinformował, że Komisja zaopiniowała negatywnie przedmiotowy projekt

uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Piotr SZCZĘSNY przypomniał, że sprawa została szeroko omówiona na spotkaniu z Mieszkańcami w dniu 21 stycznia br. oraz poprosił o składanie merytorycznych wypowiedzi. Następnie Przewodniczący otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Dyskusja:

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Jarosław ŚLEPACZUK; „nie sposób nie zgodzić się z Panem Starostą, że w złożonym projekcie uchwały jest bardzo dużo polityki. Podczas tej kadencji oraz Kadencji poprzedniej, gdy Pan Burmistrz był Przewodniczącym Rady Miejskiej, projekty uchwał, które odnosiły się do likwidacji placówek służby zdrowia gmin ościennych oraz Szpitala Pulmonologia w Tarnowskich Górach, opinie były jednoznacznie pozytywne. Muszę przyznać, że argumentacja, wskazywana w projekcie uchwały była o wiele lepsza. Ten projekt uchwały zawiera treści, które w niczym nam nie pomagają, chciałbym powiedzieć, że spotkanie z Mieszkańcami, które odbyło się w dniu 21 stycznia, ja otrzymałem zaproszenie od Przewodniczącego Rady Miejskiej, ale również nasz lokalny tygodnik „GWAREK”, zapraszał do wzięcia udziału w spotkaniu. Muszę powiedzieć, że miałem nadzieję, że właśnie tam Mieszkańcy zgłoszą pytania, uwagi, a Pan Burmistrz na tej podstawie skonstruuje projekt uchwały. Natomiast został przeprowadzony pewien celowy zabieg, nakierowania opinii Mieszkańców na negatywną opinię, ponieważ ten projekt uchwały trafił do nas przed tym spotkaniem...Cel moim zdaniem, jest przede wszystkim jeden – wykorzystać ten niepokój Mieszkańców i załogi do celów politycznych. Nie pokusił się Pan nawet o próbę wskazania rozwiązań do Zarządu Powiatu. Jakie działania Pan Burmistrz zainicjował w ostatnich latach, żeby pomóc Szpitalowi? Chodzi mi o konkrety, jakie kwoty umorzenia podatku od nieruchomości zastosował Pan dla Szpitala Powiatowego? Jaka formę pomocy np. zakup urządzeń, sprzętu specjalistycznego, który Gmina w ramach ustawy o samorządzie gminnym, mogłaby zastosować. Moje doświadczenie działacza związkowego wzbudza niepokój, gdy przeprowadzona jest reorganizacja bez konsultacji ze Związkami Zawodowymi. Miałem okazję powiedzieć Panu Staroście, że brakowało mi pozytywnej opinii Centrali Związkowych. Ja się nie dziwię pracownikom, sam uczestniczyłem w procesie restrukturyzacji i wiem, że pracownicy oczekują paktu gwarantowanych świadczeń pracowniczych. Moim zdaniem, ten art. 23, to

nie do końca, coś na co oczekuje załoga. W tym punkcie mogę wyrazić własne obawy. Jednak nie są one na tyle ważne, aby przeszkodzić Państwu w tym procesie, jest to proces odważny. W ostatnim roku działalności samorządu, bardzo dużo ryzykujecie, ale moim zdaniem nie odważylibyście się na to, gdyby nie było cienia nadziei. Szpital, który z samego zadłużenia generuje setki tysięcy złotych....wiadomo, że tych środków już nie ma na poprawę jakości usług, czy remonty. Załoga Szpitala wie, że zmiany są potrzebne, taki stan, który obecnie panuje niepokoi pracowników. Uważam, że powinniście więcej czasu poświęcić na rozmowy z załogą, może zaproponować jakieś miejsce w Radzie Nadzorczej przedstawicielowi załogi, żeby miał w pływ na element kontrolny, działalności nowego Zarządu? Projekt uchwały jest przygotowany bardzo niedbale, chaotycznie. Będę głosował przeciwko temu projektowi uchwały. Radny KOWOLIK zauważył kiedyś na sesji, że powstała egzotyczna koalicja PO i wyznawców marksizmu. Nazwy nie powiem, ale można powiedzieć, że z połączenia PiS oraz Inicjatywy Obywatelskiej, do tego jednego celu. Państwo liczycie, że będzie można zbić kapitał. Jeżeli obecny stan będzie trwał dalej i cel się nie powiedzie, to przypuszczam, że za to będziecie obwiniać Zarząd Powiatu Tarnogórskiego.”

Radny Stanisław KOWOLIK: „przedstawiając stanowisko Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość chciałbym przede wszystkim podkreślić, że będę się odnosił nie tylko do projektu uchwały w sprawie likwidacji Szpitala, ale również pozwolę sobie na kilka uwag do całego programu restrukturyzacji. Programu, którego istotnym elementem jest właśnie likwidacja Szpitala, jako główny etap całego procesu restrukturyzacji. Będę się streszczał, ale dziękuję Panu Przewodniczącemu, że nie postawił wniosku o ograniczenie wystąpień. Jesteśmy w kluczowym momencie dla Mieszkańców ziemi tarnogórskiej, zatem ograniczać naszej debaty nie można. Chciałbym zwrócić uwagę, że w tej kadencji samorządu już opiniowaliśmy 27 podobnych, oczywiście o mniejszym ciężarze gatunkowym, ale podobnych uchwał o charakterze likwidatorskim. Za jakiś czas, dwa punkty niżej w naszym porządku, będziemy zmagać się z kolejną, 28 likwidacją placówki w Bytomiu. Oczywiście te wszystkie placówki były likwidowane w ościennych Powiatach: Zabrze, Mikołowie, Siemianowicach, Katowicach, Piekarach i Tarnowskich Górach. Chciałbym podkreślić, że nasz Klub wydał tylko raz pozytywną opinię wobec jednego projektu uchwały o zmianie struktury organizacyjnej. Chodziło bodajże o kolejową strukturę służby zdrowia, gdzie i załoga i kierownictwo i społeczność lokalna były zgodne co do takiego, a nie innego modelu zmiany struktury. Dyskutujemy nad likwidacją

kluczowego, podstawowego Szpitala Powiatowego w naszym Powiecie, w sytuacji totalnego, trwającego od 20 lat niedofinansowania całej państwowej służby zdrowia. Niedofinansowania na poziomie kilku procent budżetu. O tym mówił również obecnie rządzący naszym krajem Rząd, ale odsetka budżetu przeznaczonego na służbę zdrowia nie zwiększył. Każdy program naprawczy bez istotnego zastrzyku z budżetu państwa, szczególnie dla szpitali, nie mówię o podstawowej służbie zdrowia, jest związany z bardzo, bardzo poważnym ryzykiem. To ryzyko wydaje się jest przed nami. Jemu się przyglądamy, czy przypadkiem poziomu racjonalności to ryzyko nie przekracza. Chciałbym ponadto zauważyć, że na 23 członków naszej Rady, tylko 3 członków stanowi Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość. Stwierdzenie więc, że nasz Klub narzuca jakiś dominujący nurt Radzie, jest skrajnym nieporozumieniem. Nie znaczy to, że my jako Radni Klubu Prawo i Sprawiedliwość, nie mamy sprecyzowanego zdania. Zdania opartego o doświadczenia, praktykę, ale zarazem o doktrynę wynikającą z nauki społecznej Kościoła. Wystąpienie Pani Dyrektor ANDERS, w którym przedstawiła swoją niewątpliwą troskę i wiele różnorodnych działań próbujących znaleźć rozwiązanie problemów placówki, którą kieruje, odbieram jako totalną – oczywiście taki zamiar Pani Dyrektor nie był, ale gdyby chcieć podsumować z naszej pozycji jako polityków lokalnych – odbieram jako totalną krytykę koncepcji służby zdrowia prowadzoną przez Rząd i większość parlamentarną. Totalną krytykę z głównym akcentem na niedofinansowanie, może poniekąd z premedytacją, ze strony obecnego Rządu. Wiele zdań wystąpienia Pana Starosty wymagałoby polemiki, ale nie to jest istotą mojego wystąpienia, więc pozwolę sobie tylko na dwie uwagi. Ludzie tutaj siedzący albo przynajmniej znakomita większość, należy do ludzi bogatych. Jestem za tym, aby również w naszym kraju bogaci mogli się leczyć. Panie Starosto, proszę po prostu wyjść z inicjatywą utworzenia szpitala, kliniki dla bogatych. Powołać szpital jako spółkę akcyjną albo spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością i na własną odpowiedzialność oraz za własne pieniądze wybudować i wyposażać ten szpital i wtedy w nim się leczyć. Na tym polega Szanowni Państwo istota operacji, której tutaj zarys został przez Pana Starostę nakreślony. My nie zastanawiamy się nad wybudowaniem nowego szpitala i umożliwieniem leczenia pewnej wąskiej kategorii majątnych ludzi, tylko zastanawiamy się nad możliwością, nad obawami, nad ryzykiem wypłynięcia dobra wspólnego, majątku wspólnego, wspólnoty samorządowej w sposób niekontrolowany. Również totalnym nieporozumieniem jest stwierdzenie, że „my” jako reprezentanci samorządu gminnego – „Wam”, czyli reprezentantom Samorządu Powiatowego w czymś przeszkadzamy. Chcę zwrócić uwagę, że „my” mówimy o „naszym” – Mieszkańców

Tarnowskich Gór i Powiatu majątku i podmiocie, który nam świadczy usługi. Wyrażając opinię pozytywną bądź negatywną dbamy nie o „Wasz” majątek, tylko o „nasze” świadczenia i nasze bezpieczeństwo zdrowotne przede wszystkim. Na koniec części wstępnej mojego wystąpienia chcę stwierdzić, że eksperymenty są wskazane, pożądane i konieczne, ale kiedy są podejmowane za własne pieniądze i na własne ryzyko. W tym momencie władza powiatowa z Panem Starostą na czele i przygniatająca większość Radnych powiatowych, która obawiam się, że w znakomitej większości nie przeczytała nawet programu, który tutaj przedstawiał Pan Starosta, nie ponosi żadnego ryzyka związanego ze swoim portfelem. Istnieje zatem poważne ryzyko, że w najbliższych wyborach zarządzający Powiatem, ewakuują się na wygodne pozycje w innych miejscach, a Tarnogórzan pozostawia z - na czerwono zaznaczonym - bilansem strat. Dzisiejsza dyskusja jest szczególnie ważna, bo jak podkreśliłem mówimy o likwidacji jedyne go, powiatowego szpitala. Oczywiście słowo likwidacja jest tylko etapem prywatyzacji – na co zwrócę uwagę, bo ten program mówi też wyraźnie o prywatyzacji, a nie tylko o komercjalizacji. Inaczej byśmy podchodzili do sprawy, gdyby chodziło o prywatyzację kliniki, czy jednej z kilku poradni specjalistycznej przy przychodni. Wtedy uważam, z całą pewnością bylibyśmy za takim przekształceniem, ponieważ własność prywatna na polu usług ma, czy może mieć pozytywny, ożywczy wpływ. Zgadzamy się z Panem Starostą i przedłożonym programem w tej części, kiedy jest mowa o powodach koniecznego programu naprawczego. Oczywiście chodzi o sytuację ekonomiczno-finansową. Drugi element, to konieczność dostosowania placówki do wymagań prawnych, które Zarządzeniem Ministra Zdrowia, zostały nałożone z bardzo krótkim okresem realizacji - do końca 2012 roku. Tutaj jest Panie Starosto zgoda naszego Klubu z punktem widzenia Powiatu. Zgadzamy się również z określeniem celów. Owych trzech celów, z tym zasadniczym, pierwszoplanowym celem, który brzmi: zwiększenie jakości i dostępności usług medycznych. Dla rozluźnienia tylko powiem, że język uzasadnienia dla tych trzech celów wydaje się nadto życzeniowy, przesadnie optymistyczny, przelukrowany, momentami wręcz kabaretowy. W drugim celu jest mowa o zwiększaniu zadowolenia pracowników Szpitala, co przy obecnej rzeczywistości służby zdrowia – trąci mi troszkę klimatem kabaretu. To jest tylko taki mały dodatek, bo materia, nad którą się pochylamy jest wyjątkowo poważna. Na tym nasza zgoda, co do punktu widzenia Powiatu i Pana Starosty się kończy.

Po pierwsze chcę podkreślić, że powiatowy program restrukturyzacji faktycznie nie jest programem. Na określenie „program” zasługują trzy etapy. Tam jest mowa o konkretnych

faktach, związanych również z konkretnymi analizami finansowymi. Czwarty etap, to jest jakiś zarys koncepcji, to jest jakaś wizja, to nie jest program. Czwarty etap mówi o możliwości pozyskania inwestora w zakresie finansowania inwestycji, bądź ---możliwości emisji obligacji. Tutaj tych możliwości może być wiele. Jeżeli mamy mówić o programie, musimy mówić o konkretach. Gdyby tutaj Pan Starosta stwierdził, że prowadzono już rozmowy z takimi, a nie innymi inwestorami strategicznymi, że przeprowadzono wstępne rozmowy z gminami nad zakupem takiej, a nie innej ilości obligacji, to wtedy ta realność tego czwartego etapu byłaby uchwytana. W tej chwili etap IV jest wizją, a nie ujęciem programowym. Zatem reasumując, w punkcie pierwszym stwierdzam, że nie mamy do czynienia z programem, tylko zarysem pewnej koncepcji, z trzema elementami programowymi. Po drugie - słabością owego programu jest brak ujęcia wariantowego. Gdybyśmy mieli przynajmniej drugi wariant, na przykład opierający się o obecną formę własności jako Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej. Tutaj natomiast jest przedstawiony bezalternatywny program naprawczy, koncentrujący się na procesie prywatyzacji, totalnie wręcz nieracjonalnie ryzykowny. Po trzecie - stwierdzam, że uzasadnienie przedstawionego planu restrukturyzacji funkcjonowania Szpitala i określenia kosztów finansowych całej operacji jest wysoce niewystarczające. Zaplecze Pana Burmistrza, w którym znajdują się również działacze i osoby z długoletnią praktyką działania w przedsiębiorczości, stwierdza, że kapitał 100 000 zł zdecydowanie nie zabezpiecza prawidłowego funkcjonowania przyszłej spółki, zaś dofinansowanie na poziomie 1 000 000 zł służące poprawie płynności Szpitala również jest niewystarczające. W podobnym duchu wypowiadali się przedstawiciele Dyrekcji placówek również w innych miejscach. To wszystko w naszym przekonaniu świadczy o tym, że przedstawienie programu od strony zabezpieczenia finansowego nie jest pełne i przekonujące. Po czwarte - nie jest również przekonujący w naszym rozumieniu postulat redukcji załogi o 5%. Z informacji i z rozmów z przedstawicielami załogi wiemy, że na wielu stanowiskach istnieje przeciążenie. Trzeba wpierw dokonać pewnej reorganizacji. Chodzi przecież o grupę ponad 30 pracowników. W tym miejscu, jako w czwartym swoim postulatcie, chciałbym podziękować „SOLIDARNOŚCI” tarnogórskiej oraz innym Związkom Zawodowym, działającym w Szpitalu, które troszczą się nie tylko o swój pakiet gwarancji pracowniczych, ale o mienie społeczne. Nasze mienie. W materiałach i prasie podano, iż w dniu dzisiejszym 27 stycznia Zarząd Powiatu oraz przedstawiciele organizacji związkowych spotkają się celem podpisania paktu gwarancji pracowniczych. Jak precyzyjnie stwierdził przed chwilą Pan Starosta, dzisiaj ma odbyć się pierwsze spotkanie,

których cykl zakończy się może owym paktem gwarancji pracowniczych. Patrząc na klimat relacji między Związkami, a Dyrekcją wydaje się, że podpisanie paktu gwarancji pracowniczych może okazać się troszkę odległe i może nie do końca rzeczywiste. Po piąte chcę podkreślić, że informacja podana na spotkaniu zeszlotygodniowym w TCK, iż w Chorzowie nastąpiła całkowita prywatyzacja służby zdrowia, nie jest zgodna z prawdą. Została całkowicie sprywatyzowana służba zdrowia szczebla podstawowego – przychodnie, ale szpitale nadal funkcjonują jako Samodzielne Publiczne Zakłady Opieki Zdrowotnej. Po szóste chciałem stwierdzić, że podstawowa zasada zarządzania przedsiębiorstwem przekreśla jedną z istotnych decyzji tego programu. Proszę zwrócić uwagę, że etap drugi dotyczy likwidacji Szpitala z Panią Dyrektorem na czele i Powiatem jako właścicielem reprezentowanym przez Pana Starostę i Radę Powiatu. Etap trzeci – spółka akcyjna jest zarządzana już w tej chwili przez tę samą Panią Dyrektora – przy całym szacunku do jej umiejętności i doświadczenia - oraz podlega temu samemu organowi. Utrzymanie tego samego układu właścicielskiego i personalnego (w zarządzaniu) jest sprzeczne z zasadą zarządzania przedsiębiorstwem. Po siódme - chcę stwierdzić, że ten program w naszym przekonaniu jest doktrynerski i ideologiczny. Grozi bowiem drastycznym obniżeniem podstawowych usług medycznych kierowanych do pacjentów niezamożnych, a takich jest znakomita większość Mieszkańców naszego Powiatu, ubezpieczonych tzw. państwowym ubezpieczeniem zdrowotnym. Tworzy możliwość niekontrolowanego wypływu majątku Powiatu, który jest naszym majątkiem jako wspólnoty powiatowej, której jesteśmy uczestnikami. Wreszcie grozi taką sytuacją, że mieszkańcy pozostaną bez usług, szpitala i majątku, a Powiat czyli również my, pozostaniemy z totalnym długiem, i równie totalnymi kosztami obsługi tego długu na poziomie 500 tysięcy zł rocznie.

Kiedy mówię ideologiczny i doktrynerski, to mam na uwadze osoby, które za tym programem stoją i osoby, które go promują. Jest to zatem wizja osób dzielących wiarę w nieograniczone obowiązywanie dzikiego, darwinowskiego kapitalizmu, którego idea sprowadza się do tego, że zysk jest jedynym i wyłącznym celem wszelkiej działalności gospodarczej, że wobec własności prywatnej nie powinno być żadnej alternatywy. My jako bazujący na zdrowej doktrynie, zarówno w sferze gospodarczej, jak i społecznej, w której mieści się podsfera usług społecznych, uważamy, że winny funkcjonować różne formy własności, od prywatnej przez spółdzielczą, państwową i inne, oraz odpowiadające im formy działania instytucjonalnego jako podmioty czyli spółki prawa handlowego, spółdzielnie, przedsiębiorstwa państwowe, przedsiębiorstwa mieszane. Uważamy jednak,

że o ile w sferze gospodarczej dominacja należy się własności prywatnej, nie eliminując pozostałych form działalności, o tyle w sferze społecznej może dominować spółdzielcza, państwowa własność z istotnym komponentem własności prywatnej oraz spółek prawa handlowego. Program zupełnie te proporcje odwraca. Mógłbym podać stronę 4,6,7,11 na potwierdzenie tej uwagi nr 7. Po ósme, pozwolę sobie z innego poziomu zaszerwować uwagę, że ten program, duch tego programu, jest sprzeczny z Konstytucją RP. Proszę zwrócić uwagę, że w artykule 68 ustęp 1 brzmi: każdy ma prawo do ochrony zdrowia, ustęp 2 „obywatelom niezależnie od ich sytuacji materialnej, władze publiczne zapewniają równy dostęp do świadczeń opieki zdrowotnej finansowanej ze środków publicznych”. Wreszcie w tym punkcie chcę zwrócić uwagę, że artykuł 16 ustęp 2 mówi: „samorząd terytorialny uczestniczy w sprawowaniu władzy publicznej, przysługującą mu w ramach ustaw istotną część zadań publicznych, samorząd wykonuje we własnym imieniu na własną odpowiedzialność”. Nie przesuwam tej odpowiedzialności na inne byty, których przyszłość kreuje się skrajnie nieprzewidywalnie. Po dziewiąte - twierdzę, że ten program, z istotnym punktem likwidacja Szpitala, jest sprzeczny z duchem ustawy o samorządzie powiatowym, której art. 2 ust. 1 brzmi: „Powiat wykonuje zadania publiczne w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność.” Pierwszym zadaniem publicznym o charakterze ponadgminnym jest edukacja publiczna, drugim promocja i ochrona zdrowia. Podkreślam „we własnym imieniu i na własną odpowiedzialność”. Po dziesiąte – pragnę przywołać odpowiednie źródło, źródło, które Panu Staroście, jak również wielu z nas jest bliskie, jest to element składowy nauki społecznej Kościoła. Ta baza wartości jest nam najbliższa. W roku 2005, przy mocnym zaangażowaniu Pana Starosty, odbyło się VI Sympozjum Tarnogórskie pod hasłem „Wolność wolnego rynku”. Do tej lektury odsyłam. Ta publikacja znajduje się w każdej bibliotece naszego Powiatu, z Biblioteką Narodową i wszystkich Szkołach Wyższych. Proszę tą lekturę przetrwać, szczególnie wprowadzenie. Mottem tego sympozjum był fragment numeru 34 z encykliki Jana Pawła II "Centesimus annus", która została wydana w setną rocznicę Encykliki Rerum novarum, kiedy to Leon XIII protestował przeciwko darwinowskiemu, dzikiemu, nieopanowanemu kapitalizmowi (...) A oto cytata z punktu 34 Encykliki Centesimus annus, proszę o koncentrację: „wydaje się, że zarówno wewnątrz poszczególnych narodów, jak i w relacjach międzynarodowych, wolny rynek, jest najbardziej skutecznym narzędziem do wykorzystania zasobów i zaspokajania potrzeb, dotyczy to jednak tylko tych potrzeb, za których zaspokojenie można zapłacić tj. które

dysponują siłą nabywczą i tych zasobów, które nadają się do sprzedania i mogą uzyskać odpowiednią cenę. Istnieją jednak liczne ludzkie potrzeby, które nie mają dostępu do rynku, (liczne rzesze ludzi nie mających dostępu do rynkowych usług medycznych). W imię sprawiedliwości i prawdy, nie wolno dopuścić do tego aby podstawowe ludzkie potrzeby i do wyniszczenia z tego powodu ludzkich istnień.”

Przewodniczący Rady Miejskiej Piotr SZCZĘSNY poprosił o skracanie swoich wypowiedzi, z uwagi na obszerny porządek dzisiejszej sesji.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Łukasz GARUS: „z dokumentów, które nam przedstawiono wynika, że tendencja jest niekorzystna. Jeżeli nie zrobimy nic, to Szpital będzie się pogrążał, aż nastąpią zajęcia Komornika. Jeżeli Szpital nie podejmie działań restrukturyzacyjnych to może przestać istnieć. Wielki szacunek dla odwagi i dalekowzroczności Władz powiatowych. Decyzje nie są przez wszystkich przyjmowane z życzliwością, z różnych względów. Pewne ugrupowania w skali kraju są w opozycji, zdaniem tej opozycji zrobienie sytuacji im gorzej tym lepiej, jest to metoda spalonej ziemi. Nawet, gdyby te ugrupowania wróciły do władzy, to zastaną Polskę przez siebie zdewastowaną. Co do podnoszonych przez mojego przedmówcę kwestii likwidacji, szpitali w innych miastach, to chciałbym powiedzieć, że za każdym razem w ich miejsce powstawały placówki w innej formie. Nie dostajemy projektów uchwał w sprawie utworzenia nowej placówki w formie zakładu, bo nie ma takiej potrzeby, stąd być może niewiedza na temat powstawania nowych podmiotów. Chciałbym się również ustosunkować do postawy Burmistrza, oraz jego projektu uchwały. Z zadowoleniem przyjąłem zaproszenie do udziału w debacie publicznej w sprawie Szpitala. Chociaż już wzbudziło mój niepokój zaproszenie, w którym pisało, że w sprawie likwidacji Szpitala. Zorientowałem się, że w sprawie restrukturyzacji Szpitala, ale samo nazwanie tego, że w sprawie likwidacji jest już symptomatyczne. Spotkanie było zwołane celem zaciągnięcia opinii mieszkańców, coś z tego, projekt uchwały był przygotowany przed spotkaniem, co by ci mieszkańcy powiedzieli ... Było to cyniczne, odegranie pewnych ról, decyzje były podjęte na piśmie, nie można temu zaprzeczyć. Myślę, że zaproponowany plan działań jest konieczny, zmiana formy prawnej, powinna implikować zmianę sytuacji finansowej na lepszą. Nie oznacza jeszcze konieczności zmiany właściciela. Świadczenie usług odpłatnych nie spowoduje wydłużenie się kolejki osób, które nie będą mogły płacić za dodatkowe świadczenia. Uważam wręcz, że ta kolejka zmniejszy się, gdyż wypadną z niej

te osoby, które będą mogły sobie zapłacić za świadczenia medyczne wykonywane po godzinach. W tej chwili mamy sytuację postojów oraz niewykorzystanie potencjału sprzętowego czy kapitału ludzkiego. W tej chwili nie może on zostać w pełni wykorzystany, bo powstanie nadwykonanie. Dzięki temu będzie można tym pracownikom zapłacić więcej. Myślę, że jest to krok w dobrym kierunku. Myślę, że Burmistrz Miasta popełnił błąd przygotowując projekt uchwały w takiej formie. Ja byłbym za pozytywnym zaopiniowaniem tego projektu uchwały Rady Powiatu. (...)”

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof ŁOZIŃSKI: „w związku z tym, że zawarliśmy taką niepisemną umowę, że będziemy streszczać wypowiedzi, ja musiałbym zrezygnować z głosu, ponieważ koledzy mój czas wykorzystali. Nie będę się powtarzał z tym, co już zostało powiedziane. Na następną sesję też przyjdę z Biblią, Konstytucją oraz różnymi periodykami, ponieważ popisy oratorskie sięgnęły zenitu, ale chyba nie o to chodzi. Mieliśmy się wzajemnie przekonywać, czy projekt uchwały przygotowany przez Burmistrza Miasta jest godny poparcia, czy nie. Jestem przekonany, że wszystkim nam zależy na dobru mieszkańców, aby nie doprowadzić do tego, że będą oni mieli utrudniony dostęp do usług medycznych. Wiem, też co znaczy słowo likwidacja, granie na tym słowie, zbijanie kapitału politycznego, jest nieuczciwe wobec mieszkańców, którzy zaufali nam w wyborach. Stać Pana, aby pokazać inną postawę, że jest Pan godnym Burmistrzem. Ludzi sprowadza się do parteru, można zastanowić się, w jaki sposób pomóc tej jednostce, dofinansować, przekonać Radę, aby przekazała środki jednostce, która służy głównie Mieszkańcom Powiatu Tarnogórskiego, ale nie tylko. Być może, gdyby Pan Burmistrz zgłosił się do Pana Starosty z taką propozycją, to Starosta przedłożyłby ją Wysokiej Radzie Powiatu i Rada Powiatu pochyliła by się nad tego typu propozycją. Myślę, że na dzień dzisiejszy jest wiele niepewności w przygotowywanym przez Zarząd Powiatu procesie restrukturyzacji. Zdaję sobie sprawę, chcąc być odpowiedzialny za swoje czyny, że nie ma na dzień dzisiejszy lepszej drogi, lepszej propozycji dla tej jednostki. Wierzę, że Pan Starosta, Zarząd Powiatu, Pani Dyrektor są ludźmi uczciwymi i godnymi tego, żeby im nie przeszkadzać, a starać się pomagać. Nasza pomoc to podpowiedzi, a nie walka z nimi. Przecież oni nie walczą o to, to nie Pan Starosta, chce przejąć ten Szpital na własność, ale chce stworzyć lepszą alternatywę i pewność, że ta jednostka nie upadnie. Chodzi o to, żeby mieszkańcy mieli dostęp do fachowej, rzetelnej opieki, to jest nasz cel, a nie kłócić się, nie walczyć pomiędzy samorządami. Panie Burmistrzu, ja myślę, że ma Pan duży potencjał, wspaniałych pracowników, gdyby Pan zechciał

wspomóc działania Pana Starosty, my byśmy przyklasnęli. Wprowadza Pan atmosferę podziału, chciał być Pan dwudziestym czwartym Radnym. Ja sobie wyobrażałem, głosując na Pana, że Pan będzie tą Radę wspierał, a robi Pan wszystko, żeby tą Radę w każdym miejscu podzielić. Dąży Pan do bardzo złych rzeczy, doprowadza do tego, że ludzie dzielą się politycznie. Wiem, że Pan Starosta, ma ogromny dylemat, też ma wątpliwości. Tak, jak na dzień dzisiejszy, trudno powiedzieć, że demokracja to coś idealnego, ale nikt nie wymyślił czegoś lepszego. Powinniśmy się zachowywać tak, jak w demokracji, pomagać sobie, a nie przeszkadzać.”

Radny Kazimierz SZCZERBA: „stało się politycznie, z tego względu, że gościmy dzisiaj na tej sali Pana Starostę, Panią Dyrektora, omawiamy sprawę Szpitala Powiatowego. Stało się też politycznie, ponieważ projekt uchwały, który przygotował Pan Burmistrz też ma te znamiona. Zwykle mieliśmy inne projekty uchwał, o tym już było wspomniane, były one inaczej zredagowane. Burmistrz Miasta postanowił rozegrać swoją partię polityczną. Staną po jednej stronie, wskazał przeciwników po drugiej stronie. Widzimy w uzasadnieniu bardzo lakoniczne sformułowanie, jeżeli chodzi o inne Szpitale były to całe strony. My dzisiaj chcemy w tym sosie politycznym smażyć Szpital. W wypowiedziach bardzo mało jest troski o Szpital, mało wniosków propozycji, jak pewne sprawy rozwiązać, natomiast dużo jest wykładów, wiadomo, kto co będzie mówił. Panie Burmistrzu, od dłuższego czasu wiemy, co się dzieje ze Szpitalem, to byłaby wymarzona rola, znakomita politycznie, ona by przyniosła poparcie społeczne. W uzasadnieniu projektu uchwały mowa jest o pewnych negatywach, ale też wiemy, jakie są pozytywne. My nie likwidujemy tego Szpitala, my poprzez likwidację tworzymy spółkę prawa handlowego. Spółkę, której właścicielem będzie Powiat. Spółka startuje z dobrej pozycji, nie ma żadnego zadłużenia, zadłużenie przejmuje Powiat. Obsługa długu, który wynosi pół miliona będzie również przejęta przez Powiat. Można krytykować, że tylko 100.000 zł, to kapitał tej Spółki, że to jest mało, ale musimy pamiętać, że w tą Spółkę wejdzie majątek, który stworzy zdolność kredytową. Aby poprawić sytuację Szpitala, sporo remontów, wybudować blok operacyjny (z tego co słyszałem na 20.000.000 zł). W tej sytuacji, jeżeli nie dokona się żadnych zmian, są jakieś szanse, kto da na to pieniądze? Burmistrz Miasta? Starostwo tej możliwości nie ma. Spółka prawa handlowego ma te możliwości. Jaką mamy alternatywę, patrząc dzisiaj nic nie robiąc, jak to całkowicie upada, prestiż tego Szpitala jest nadszarpnięty. Ja jestem za tymi zmianami, pomimo, że jest wiele zapytań, pracownicy mają wiele obaw. Spółka prawa handlowego będzie się kierowała zyskiem, najważniejszy stanie się pieniądź. Pamiętajmy,

że narzędziem do zdobywania tych pieniędzy będą usługi medyczne. Dobry menedżer powinien sobie z tym poradzić. Należy dalej prowadzić rozmowy z załogą, ponieważ mają oni wiele obaw.”

Radny Marek JAWORSKI: „myślę, że odwołania do polityki są pewną kontynuacją, bo ta ustawa, gdy weszła w życie była polityczna. Ten kto ją skonstruował, musiał być w pełni świadomy, że ta polityka będzie się przenosiła na samorządy i dyskusja, która dobyła się w Parlamencie będzie się powtarzała. Przy uwagach, które również padły przy analizie tego tematu, gdzie stwierdzono jednoznacznie, że na Śląsku tych szpitali jest za dużo, to patrząc w kontekście realizacji tej ustawy i działań, które nasz Powiat wybiera, można domniemywać, że nawet, gdyby ta restrukturyzacja z różnych przyczyn by się nie udała, w tym kontekście, wielce prawdopodobne jest to, że Szpital Powiatowy w Tarnowskich Górach przestanie funkcjonować. Będzie funkcjonować coś innego, podmiot, którzy przyjmie potężny kapitał, dobrą lokalizację, dobry obiekt, który można w różny sposób zagospodarować, są tego typu przykłady zagospodarowania różnych obiektów, które były państwowe. Niepokojące było sformułowanie, że trzeba stwarzać warunki dla osób bogatych, ja mogę powiedzieć, tak, ale w momencie, kiedy statystyka wskazuje, że jesteśmy jednym z najbiedniejszych krajów w Unii Europejskiej, to dla mnie byłoby priorytetem zadbanie o większość, bogaty, jak wiemy z historii zawsze sobie poradzi. Biedny, jak pozbawimy możliwości leczenia na miejscu, to może zrezygnować z dojazdu, bo nie będzie go stać. Biorąc to pod uwagę, twierdzę, że nie rozumiem tego ruchu, akurat w takim okresie, jest to dla mnie niepojęte. Dziwię się, że z takim opóźnieniem dostrzegamy problemy tego Szpitala. Był czas na podejmowanie działań, na początku kadencji, jeden z projektów uchwał, jednoznacznie stwierdził, że Gminy Powiatu Tarnogórskiego, muszą podjąć działania zmierzające do ratowania Szpitala Powiatowego, to się nie stało. Dzisiaj podejmujemy drastyczne decyzje, o daleko idących skutkach. Podejmujemy pewną niewiadomą, która może spowodować, że Szpital nie będzie istniał. Podam przykład, niedawno samorządy likwidowały przedszkola, jednoznacznie stwierdzono że samorządy w okresie niżu demograficznego zbyt pochopnie likwidowały przedszkola, dzisiaj jest problem, ponieważ nikt nie popatrzył perspektywicznie. Czy my nie skracamy sobie horyzontu. Może zmieni się Rząd, przyjdzie inna partia polityczna, zrestrukturyzuje system podatkowy tego Państwa, znajdzie środki na to, żeby NFZ te wszystkie nad wykonania płacił tak, jak należy, gdyż jest to obowiązek Państwa, te nadwykonania płać, ponieważ takie jest zapotrzebowanie, nie można tego przerzucać na

Samorządy. Kto wie czy to się zmieni, czy nie? Powinniśmy racjonalnie na to patrzeć. Musimy liczyć na to, że w końcu staniemy się normalnym Państwem, że oświata służba zdrowia i bezpieczeństwo będzie bezpośrednio podlegało realizacji zadań w kontekście rządowym, a nie prywatnym, czy publicznoprawnym.”

Radny Feliks KOWALSKI: „korzystając z obecności osób, które mają głęboką wiedzę w omawianym temacie. Na jakim etapie jest przygotowana ścieżka przekształceń SPZOZ w NZOZ. Jakie są jej etapy, kto jest za nie odpowiedzialny? Czy Szpital przystąpił do programu „Ratujmy polskie szpitale.?”

Radny Ewald OPUCHLIK: „przysłuchując się tej debacie, faktycznie przekształciła się ona w walkę polityczną, zapomnieliśmy o człowieku. Proces przekształceń wymaga dużej ostrożności i rozwagi. Byłem na spotkaniu organizowanym przez Burmistrza Miasta, czytałem wszystkie dostępne gazety, w których było to opisywane. Stwierdzam, że na tej podstawie nie można rozpocząć procesu zmian. Dlatego, jeżeli ktoś brał udział w takim przekształceniu, ja miałem taki zaszczyt, tu nie ma nic z rzeczy, które są potrzebne do przekształcenia. Nie ma harmonogramu, biznesplanu, analiz ekonomicznych i bankowych oraz wielu innych rzeczy, które są do tego potrzebne. To nie jest kram, są to duże pieniądze, musimy podejść do tego z rozwagą. Puste słowa były wypowiedziane. Pozytywnie oceniam wypowiedź Pani Dyrektor, jest ona we wszystkim zorientowana. Jestem za przekształceniem, ale z rozsądkiem. Lepiej się dobrze zastanowić. W całej sprawie zapomniano o ludziach prostych biednych, bezrobotnych i starych... nie odczułem troski o pacjentów. Spotkałem się z ludźmi, z którymi rozmawiałem na temat tego przekształcenia, oni są zdenerwowani, strach padł na mieszkańców, gdyż myślą oni, że jak Szpital będzie prywatny, to zwykły pacjent się tam nie dostanie. Tych ludzi trzeba przygotować, proces przekształcania wydłużyć. Proces ten rodzi wiele zagrożeń. Nie wiadomo, co może się stać w niekorzystnych warunkach, może ktoś wykupić akcje. Znam zakład elektroniki, który został wykupiony przez włoskiego lodziarza, który go zniszczył. To jest skandal. Zostało wykupionych większość akcji i nabyli prawo decydowania o tym zakładzie. Najlepszym przykładem tego jest kolej. Tam tak to rozczłonkowano, zrobiono takie organizacje.... Przykład autentyczny, gość stracił palec, nie było takiej możliwości żeby na miejscu go przyszyć, ale poinformowali go, że dyżur jest w Poznaniu, musi tam dojechać na własną rękę, jak nie ma Pan samochodu, to jadąc koleją nie dotrze na czas. Nie możemy robić głupstw. Musimy rozpocząć tą procedurę, tak rzetelnie, jak przewiduje

to prawo.”

Radna Alicja KOSIBA-LESIAK: „opinia Rady Miejskiej nie ma żadnej mocy sprawczej w odniesieniu do decyzji, która zostanie podjęta przez Radę Powiatu. To Rada Powiatu zadecyduje o procesie restrukturyzacji Szpitala, a nie Rada Miejska. Wszyscy o tym doskonale wiemy, większość debaty, która się tutaj odbywa, nie będzie miała specjalnego wpływu na fizyczność tego procesu. Wiemy przy likwidacji jedyne w okolicy Szpitala Powiatowego, jego przekształceniu, Radni zechcą zadbać o głosy przyszłych wyborców. Dlatego decyzja o przekształceniu tego Szpitala mogłaby zniechęcić Mieszkańców. Jest to może jeden z motorów działania wielu samorządowców. Ja przeczytałam informacje dotyczące struktury szpitali niepublicznych w Polsce. Najwięcej niepublicznych szpitali w Polsce, to szpitale utworzone ze środków prywatnych (finansowane ze środków publicznych, publicznych i prywatnych, prywatnych – konkretnych pacjentów), następnie szpitale utworzone przez związki zawodowe, szpitale powstałe z przekształcenia środków publicznych (wiemy o czym mowa, ponieważ Szpital Pulmonologiczny był również takim szpitalem), szpitale, których organami założycielskimi są duże zakłady pracy (przykładem jest szpital w Toruniu, który sam dla siebie był organem założycielskim). Szpitale, gdzie inwestorem jest podmiot zagraniczny. Utworzenie spółki ma na celu usprawnienie zarządzania – to się zgadza. Wiemy, zdajemy sobie sprawę, że SPZOZ są hybrydą formalno-prawną, najczęściej w obszarze działalności są niekorzystne wyniki finansowe. Jest już Szpital Powiatowy, którego działalność się bilansuje – w Kamiennej Górze na Dolnym Śląsku. Lęk przed zmianami, przed nieznanym, jest motorem wielu działań oraz stereotypy funkcjonujące na temat prywatyzacji. Próby uwłaszczenia na państwowym majątku za pół darmo. Takie funkcjonują stereotypy, chęć osiągnięcia zysku, z pominięciem potrzeb pacjentów i personelu, a przede wszystkim rezygnacja z dotychczasowego profilu działalności placówki oraz ograniczeniem dostępu do świadczeń bezpłatnych. Jestem za zachowaniem świadczeń bezpłatnych. Te świadczenia bezpłatne na terenie Tarnowskich Gór, są gwarantowane prawem w ustalony sposób. W tej chwili nie ma na terenie Gminy ani jednego Samodzielnego Zakładu Opieki Zdrowotnej o charakterze ambulatoryjnym. Wszystkie przychodnie są przychodniami prywatnymi. Mogą one mieć charakter spółek z ograniczoną odpowiedzialnością, spółek cywilnych, a także jednoosobowej działalności gospodarczej. W roku 2008, wykonano badania na ogólnopolskiej próbie 100 szpitali publicznych, w obrębie jednego półrocza. Okazało się, że przez ostatnie trzy lata od 2004 roku zadłużenie szpitali publicznych

wzrosło o ponad 20%. Głównym źródłem finansowania był NFZ. Analitycy przewidują, że koszty, a co za tym idzie zobowiązania Szpitala będą rosły. Głównym powodem będzie konieczność podnoszenia wynagrodzeń. Brakowało mi na posiedzeniu Komisji ds. RODZINY, ZDROWIA POMOCY SPOŁECZNEJ I OCHRONY ŚRODOWISKA, oraz na Komisji BEZPIECZEŃSTWA I PORZĄDKU PRAWNEGO, danych takich, jak biznesplan oraz informacji o poprzedniej działalności. Interesując się sprawami służby zdrowia, może bardziej śledziłam to, o czym powiedziała Pani Dyrektor. Wysokość długów nie była zawiniona nieprawidłowościami w zarządzaniu Szpitalem. Interesowałby mnie udział Samorządu powiatowego w zmniejszeniu długu. Przy restrukturyzacji Szpitala, krytycy posługują się takim argumentem: zadłużony Szpital, czy będzie państwowym bytem, czy prywatnym - może upaść. Trzeba wziąć pod uwagę, to że może funkcjonować on poprawnie. Działać satysfakcjonująco dla pracowników Szpitala, takie odczucia też są w zakładach, które zostały przekształcone. Potrzebna jest promocja, rzetelna informacja dla społeczeństwa na ten temat. Myślę, że tutaj tej informacji brakowało. Chciałabym również zadać pytanie: mówi się o efektywności sprzedaży akcji, być może jest możliwość emisji obligacji. Czy Zarząd Szpitala będzie się posługiwał takimi metodami dokapitalizowania? Odnośnie likwidacji zakładów otwartej opieki zdrowotnej w Tarnowskich Gminach i Powiatu. Istniejący w przeszłości Zakład Opieki Zdrowotnej był to ogromny twór obejmujący cały Powiat, było tam rozmieszczone kilkadziesiąt poradni, które były również zamieszczone w zakładach pracy. Dokonano likwidacji pionu diagnostyki laboratoryjnej, zakładu fizjoterapii, na zabiegi dojeżdżamy do GCR. Niektóre szpitale mają podstawowy, bardzo prosty sprzęt terapeutyczny. Nie jest on sprzętem, który świadczyłby o bardzo wysokim standardzie usług świadczonych w tym zakresie. W każdej przychodni były laboratoria – w sumie było ich na terenie miasta dwadzieścia pięć. W tej chwili Szpitale prowadzą taką działalność. Istnieje tylko jedno laboratorium w Tarnowskich Górach. Samorządowcy, Rady Powiatu brały udział w likwidacji pionu diagnostyki, równocześnie powstał Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej. Tak też nastąpi z przekształceniem Szpitala Powiatowego. Perspektywy dla tego procesu oceniam dobrze, brakuje mi tylko tych informacji, o których mówiłam. Jak się ustosunkuję w momencie głosowania – nie podjęłam jeszcze decyzji. Na koniec powiem, że istniała próba przejęcia Szpitala w momencie likwidacji, przez osobę podejrzaną o kontakty ze światem przestępczym. Na szczęście Radni w Ostrudzie w Województwie wielkopolskim zapobiegli temu procesowi.”

Przewodniczący Rady Miejskiej Piotr SZCZĘSNY: „z przerażeniem przyjąłem projekt uchwały przygotowany przez Burmistrza Miasta tj. bez rzetelnego uzasadnienia. Do projektów uchwał w sprawie likwidacji Burmistrz Miasta dawał szersze uzasadnienie. Nie tak sprawuje się władzę publiczną, jeżeli chodzi o tak ważne elementy, jak restrukturyzacja służby zdrowia tj. nie przedstawiając sposobu rozwiązania. Jest to akt polityczny. Panie Burmistrzu, Pan był popierany przez Izbę Przemysłowo-Handlową w Tarnowskich Górach, której wszyscy Członkowie są osobami prowadzącymi działalność spółki prawa handlowego. Nie wiem, czym się Pan kierował, opiniując tak beznadziejnie ten projekt uchwały. Na Komisjach mówiono, że sytuacja Szpitala Nr 3 jest tragiczna. Ja to zrozumiałem w ten sposób, że należy pogłębiać ten stan. Ja byłem na spotkaniu zorganizowanym przez Burmistrza Miasta. Przyszło bardzo mało osób – 49 osób, jeżeli odliczyć Związki Zawodowe oraz Radnych Powiatowych i Miejskich... Społeczeństwo na pewno jest zainteresowane tym problemem, nie wiemy tylko w jakiej mierze. Ja zwróciłem się do Związków Zawodowych, jednak nie otrzymałem odpowiedzi. Chciałem wiedzieć, jakie są obawy Związków Zawodowych, co złego może się stać przy restrukturyzacji tego Szpitala. Biznesmeni na całym Świecie nie inwestują w szpitale, gdyż nie jest to lukratywny interes (...) Nie jest to prywatyzacja, jest to komercjalizacja, nie ma innej możliwości, nie ma alternatywy. Nie przestawił jej Pan Burmistrz. Co się stanie jeżeli Szpital utraci zdolność kredytową? Będzie musiał być powołany likwidator, komornik nie będzie się pytał o dobro społeczne. Szanowni Państwo, mogę powiedzieć, że wielkim szacunkiem, darzyłem Ś.P. prof. RELIGĘ, który wiedział jak uratować służbę zdrowia w Polsce. Gdy nie był jeszcze Ministrem Zdrowia, to mówił, że trzeba coś z tym zrobić, trzeba zrestrukturyzować niektóre szpitale. Jeżeli Rząd i Polska się z tym nie upora, to szpitale znikną, w niektórych powiatach i miastach. Nasz Szpital może zniknąć całkowicie. Zgodnie z ustawą, pacjent nie może mieć do szpitala więcej niż 50 km. Szpitale w Zabrze, Gliwicach bardzo chętnie przyjmą naszych pacjentów. Macie wszelkie informacje dotyczące całego procesu restrukturyzacji. Słyszę tylko krytykę nie słyszę pomysłów poprawy. Apeluję o kierowanie się dobrem Szpitala i jego przyszłością.”

Burmistrz Miasta Arkadiusz CZECH: „zacznę od polityki, bo była o niej mowa. Skoro mówimy o polityce, to muszę powiedzieć, że ta uchwała nie miała z nią nic wspólnego. Ta uchwała nie ma mocy wiążącej dla Powiatu. Pan Radny KOWOLIK odczytał przepisy o samostanowieniu, jest to decyzja Powiatu. Mówiliście Państwo o odwadze, upór Powiatu, żeby Rada Miejska podjęła dzisiaj uchwałę, nie świadczy o odwadze, świadczy

o tym, że szuka się poparcia w innych organach, wzięcia na siebie współodpowiedzialności. Czy ta decyzja jest zła jednoznacznie? Nie, ta decyzja jest spóźniona. Mówienie o tym, że w roku wyborczym podejmuje się odważne decyzje, jest pustostawem. Organ prowadzący powinien podjąć ją trzy lata temu. Śmiem twierdzić, że do dnia dzisiejszego Powiat nie zajął się poważnie problemem Szpitala, nie przygotował programu restrukturyzacji. Podjął decyzję, aby Szpital restrukturyzować, a teraz szuka poparcia w Gminie. Tymczasem to, co mówi się o sposobie przekształcenia Szpitala, ta uchwała mówi o likwidacji, o dalszych krokach nie mówi nic. Ci, którzy mieli okazję uczestniczyć na posiedzeniu Komisji na tej sali, słyszeli moją odpowiedź. W piątek zaprosiłem Pana Starostę, na spotkanie z Mieszkańcami Miasta. W poniedziałek otrzymałem faksem zaproszenie na wtorek, dla Burmistrzów, Wójtów z naszego Powiatu na spotkanie z Panem Starostą. Po powrocie z tego spotkania, odbyłem rozmowę z Panem Przewodniczącym (Pan Przewodniczący twierdzi, że to była rozmowa prywatna). Są osoby (Pani Sekretarz, Pan SZNAJDER, Pan ŁOZIŃSKI), którzy potwierdzają, że ustaliłem z Przewodniczącym Rady Miejskiej, iż projekt uchwały przekażę po czwartkowym spotkaniu z Mieszkańcami i po posiedzeniu Komisji ds. RODZINY, ZDROWIA, POMOCY SPOŁECZNEJ I OCHRONY ŚRODOWISKA. Chciałem poczekać z wypracowaniem własnej opinii na to, co usłyszę na tych spotkaniach. W środę przed godziną 16.00 otrzymałem informację, że Przewodniczący Rady Miejskiej pilnie czeka na projekt uchwały, ponieważ nie wprowadzi go do porządku obrad. Przedstawiłem projekt uchwały bardzo szybko, krótko, ale myślę, że w tych trzech zdaniach jest zawarte więcej treści, niż w uzasadnieniu Pana Starosty. Oczywiście nie czekałem na informację od Pana Starosty, Komisja zawnioskowała o dodatkowe materiały. Do Komisji, ani do Przewodniczącego Rady Miejskiej nie wpłynęły dodatkowe materiały (...) Wpłynęły? To może jest w nich trochę więcej informacji, niż ja otrzymałem w uzasadnieniu do uchwały Rady Powiatu. Potraktowałem tą sprawę poważnie, ponieważ staram się swój urząd sprawować godnie. Chciałem, aby decyzja, którą podejmę była świadoma aby projekt uchwały był projektem świadomym, w którym słowo pozytywnie lub negatywnie, będzie grało kluczową rolę. Teza, którą Państwo postawili o polityce w tym projekcie uchwały, to teza, którą nie dowiedliście. To, że ileś szpitali było już opiniowanych, to że Rada Miejska pozytywnie zaopiniowała, na mój wniosek, czego to dowodzi? Po to Mieszkańcy wybierają Rady Gminy, Rady Powiatu aby w ich imieniu te Rady podejmowały decyzję. Jeżeli zwróci się do mnie Rada Gminy z Pcinia Dolnego, zapewniam Was, że opinia będzie pozytywna, gdyż wiem, że stanowi ona wymóg formalny, a jaka jest to decyzja czy jest ona

uzasadniona czy jest merytorycznie właściwa, za to odpowiada ten organ, który prowadzi PS ZOZ. On powinien dostarczać argumentów czy postępowanie jest właściwe. Nasza uchwała dotyczy wyłącznie likwidacji. Powiedzieliście Państwo, że był inny przypadek w Tarnowskich Górach, gdzie decyzja była inna. Czy Państwo pamiętacie w jakich okolicznościach była podjęta ta decyzja? W jakim stanie jest Szpital Powiatowy – wszyscy mówicie, że w złym. Co stoi za słowem zły stan finansowy – kto z Państwa powie, o których parametrach należy mówić? Szpital na Lipowej, gdy przechodził fazę likwidacji i przekształcenia w Spółkę pracowniczą, co też oznacza inną odpowiedzialność za powstający NZOZ, był on w całkowicie innej sytuacji finansowej. Urząd Marszałkowski o to odpowiednio zadbał, a potem przekazał go do prywatyzacji. Ja zgadzam się, że jest to najodpowiedniejsza forma zarządzania. Mamy do czynienia z bankrutem, dlatego powiedziałem, że likwidacja jest procesem spóźnionym. Powiedzieliście, że w uzasadnieniu nie ma odpowiedzi na pytanie, co z tym należy zrobić. Gdybym wiedział, byłbym Starostą w tym Powiecie. Mam wydać opinię, a nie pokazać, w jaki sposób należy postępować. Dziękuję Panu SZCZERBIE – Rada Miejska wydaje opinię, a tutaj niektórzy wydają sąd kapturowy nade mną, że napisałem opinię negatywną. Ja pierwszy musiałem tą opinię wydać, Wy nie dyskutujecie teraz jaką opinię wydać, tylko jaką opinię wydał Burmistrz Miasta. Nie chowajmy się za kimś, podejmiemy własną decyzję. Gdybym był Starostą, zrobiłbym to dwa lata wcześniej, gdy ta Spółka powstanie, Powiat przejmie te długi... Czy ktoś z Państwa sprawdził czy w budżecie Powiatu znajduje się taki zapis dotyczący wydatków na Szpital i w tym roku? Ja tego zapisu nie zauważyłem, ja sprawdziłem budżet Powiatu, nie znalazłem tych środków. Chcę sprawdzić, czy Powiat może zaciągnąć kilkanaście milionów długu. (...) Odpowiadam na pytanie Radnego KOWALSKIEGO, Powiat przystąpił do programu „Ratujmy Polskie Szpitale”, zdobyłem od Pana Starosty ten program. Czytam jakie są warunki uczestnictwa (...) Po pierwsze przyjęcie przez organ stanowiący programu restrukturyzacji w systemie ochrony zdrowia na obszarze tej jednostki zawierający: zasady i harmonogram likwidacji SPZOZ, powołania Spółki kapitałowej prowadzącej NZOZ. Potwierdzam te dwa elementy są wykonane. Analizę możliwych do uzyskania przychodów w okresie co najmniej pięciu lat od dnia wpisania do rejestru ZOZ. (...) Mówicie o outsourcingu usług kuchennych jestem zwolennikiem tych działań. Czy szpitalny Oddział Ratunkowy, jest nadal Oddziałem szpitalnym, czy wynajęty firmie, która na rzecz Szpitala te usługi wykonuje. Sprawozdanie finansowe SPZOZ za trzy lata poprzedzające rok, w którym złożono wniosek, wraz z raportami biegłego rewidenta, będącymi wynikiem badań sprawozdań finansowych.

Kolejne, propozycje restrukturyzacji i spłaty zobowiązań jednostki samorządu terytorialnego w wyniku likwidacji SPZOZ, w tym możliwość zawarcia umów z wierzycielami – nie słyszałem czegoś takiego na tej Sali. Uzyskanie pozytywnej opinii Dyrektora NFZ, właściwego ze względu na siedzibę likwidowanego SPZOZ, w zakresie możliwości osiągnięcia przewidywanych przychodów, ze świadczeń opieki zdrowotnej. Uzyskanie pozytywnej oceny Banku Gospodarstwa Narodowego, w zakresie uzyskania możliwości realizacji biznesplanu, ekonomiczno-finasowych aspektów prywatyzacji. Wreszcie skierowanie wniosku do Wojewody Śląskiego o objęcie programu dokumentami. Program restrukturyzacji, który przyjęła Rada Powiatu... czytamy w nim, że warunkiem podjęcia uchwały o likwidacji jest wykonanie etapu pierwszego, a etap ten powinien kończyć się informacją, jakie świadczenia medyczne obecnie nie podejmowane przez SPZOZ, wykonywane będą przez NZOZ wraz z podaniem źródeł finansowania – odpłatność pacjenta. Jakie konkretne zasoby majątkowe, wyposażenie, sprzęt, aparatura planowane są do przekazania do NZOZ. Którzy pracownicy należący do zawodów medycznych, na jakich warunkach zostaną przejęci w trybie artykułu 24'. Słyszałem od Pana Starosty, że wszystko. Podsumowanie było takie, ten etap musi zakończyć się podjęciem decyzji, czy po podjęciu decyzji obecnej formy działania Szpitala jako SPZOZ, projektowany NZOZ utworzony przez Spółkę prawa handlowego, z 100% udziałem Powiatu, ma szansę na samofinansowanie działalności bieżącej (...) Czy te warunki zostały spełnione, to nie myśmy sobie te warunki ustalali, to Powiat sobie te warunki ustalił. Pytań do mnie padło sporo. Ja odniosę się tylko do kilku z nich. Podjęcie jakiegokolwiek decyzji przez Państwa nie będzie blokowało decyzji Powiatu. Jest to próba przeniesienia odpowiedzialności na inny organ, niewłaściwy do podjęcia decyzji. Pan Starosta mówił o zwiększeniu jakości świadczonych usług – przypomina mi się takie hasło: „aby Polska rosła w siłę, a ludziom żyło się dostatnio”. Gdzie jest analiza ryzyka tego przedsięwzięcia? Nowa ustawa o finansach publicznych narzuca na organy samorządowe prowadzenie kontroli zarządczej – jednym z jej elementów jest analiza ryzyka. Duża zdolność kredytowa, bo duży majątek Szpitala – o zdolności kredytowej nie decyduje majątek. Starosta mówi, że Burmistrz musiałby wystąpić do niego o materiały, to by je uzyskał. Jeżeli ja oczekuję opinii od kogoś, to go wyposażam w narzędzia, aby tą opinię mógł wydać. Pan Starosta powiedział, że Burmistrz Miasta i Rada Miejska nie będą pokrywać strat. Może dojść do takiej sytuacji, że Spółka nie wyposażona w kapitał, w narzędzia, niezrestrukturyzowana, bo tak naprawdę z SPZOZ powstanie NZOZ, to Pan Starosta może przejąć straty. Mówiliście, że trzeba niezbędne inwestycje przeprowadzić,

według moich szacunków budowa bloku operacyjnego to inwestycja rzędu 20-30 milionów zł. Jeżeli wierzycie, że Szpital, jako Spółka, będzie w stanie w ciągu 4 lat wygenerować 20-30 milionów złotych, tylko po to, żeby dokonać inwestycji, jeżeli wierzycie, że Szpital będzie w stanie zaciągnąć kredyt, to zagłosujcie przeciwko temu projektowi uchwały. Wątek sumienia, nikt nie ma prawa odmówić nam pokrywania strat - oczywiście, a do tej pory jak było Panie Starosto? Pani Dyrektor przestawiła nam, co się dzieje obecnie w Szpitalu. Nie usłyszałem programów naprawczych. Obarczenie Dyrektora Szpitala tymi skomplikowanymi procedurami (ugody z wierzycielami, przejęcie pracowników) ... powinny to robić dwie osoby: jedna likwidować, druga tworzyć. Z jednym stwierdzeniem zgodzić się nie mogę, ustawa o ZOZ w art. 54 w ust. 1 pkt. 1 wskazuje, że ZOZ może uzyskiwać dochody z wydzielonej działalności gospodarczej poza kontraktem, jeżeli jest to zapisane w Statucie. Możliwość jest. Nie można utworzyć Zakładu Opieki Leczniczej przy szpitalu? A może można? Nawet jeżeli to byłoby możliwe, jest to rola Domów Pomocy Społecznej. (...) Staramy się pomagać. Pan Radny powiedział, że wydałem opinię przed spotkaniem, ja musiałem ją wydać, gdybym tego nie zrobił, to Rada powiedziała by, że nie dotrzymałem terminu. Słowa „wykorzystać *niepokój załogi*”, w ustach Związkowca Panie Radny ŚLEPACZUK, to brzmi bardzo niedobrze. Żadne moje działanie nie jest skierowane na wywołanie niepokoju. Odpowiadam przed Mieszkańcami, ja się pod tą opinią podpisuję. Nie jestem wśród 23 Radnych, gdzie anonimowo można podnieść rękę. Pytał Pan Radny o pomoc dla Szpitala. W okresie ostatnich dwóch kadencji było to 390.000 zł umorzeń podatków. Pan Radny SZCZERBA umorzył 244.000 zł., w tym w roku wyborczym 105.000 zł. Burmistrz CZECH umorzył 145.000 zł. trochę przesuwiał terminy spłaty. Dlaczego Burmistrz CZECH przestał umarzać podatek, otóż Burmistrz, żeby być w zgodzie z przepisami, nie umarzał podatku nawet Spółce „Pałac w Rybnej”, której jednoosobowym właścicielem jest Gmina Tarnowskie Góry. Współczesne przepisy zabraniają reanimować trupa. Jeżeli sytuacja finansowa jest zła i nie rokuje nadziei, to nie wolno umarzać. Sytuacja Szpitala od 2008 roku jest zła. Dlatego nie umorzyłem, umorzyłem w styczniu 2007 roku, za II półrocze 2006 roku, umorzyłem za rok 2007 podatek, za 2008 rok podatku nie umorzyłem. Pani Dyrektor potwierdziła, że w tym czasie pojawił się duży ujemny wynik finansowy. Jeżeli ja zobaczę odpowiednio dobry program restrukturyzacji, to ja mogę umorzyć ten podatek. Pan Radny GARUS powiedział, że jeżeli nie zrobimy nic, to Szpital padnie, jest to zagrożenie, nie możemy robić nic, tu się z Panem zgadzam. Tylko te działania, muszą być natychmiastowe, piłeczka jest po stronie Starosty, który powinien znaleźć środki, aby przeprowadzić gruntowny remont Szpitala, postawić go

na nogi, proces, który inni już przeprowadzali, przykładem jest Pulmonologia. Panie Starosto, jeżeli Pan nie doprowadzi tego Szpitala do dobrej sytuacji finansowej, to Spółka, tego nie robi, nawet program rządowy przewiduje... niech to choćby było zero, wszyscy wiemy o tym sumieniu... Należy najpierw pomóc, a potem przekształcać. (...) Dementuję pogłoski, że pewne ugrupowania będące w opozycji, myślały: „im gorzej, tym lepiej”. Może pewne ugrupowania tak, ale na pewno nie Stowarzyszenie, które ja reprezentuję. Nie podejrzewam nikogo z Państwa o złą wolę. Powiedział Pan Przewodniczący GARUS, że Burmistrz Miasta popełnił błąd, dziwię się, że nie skorzystaliście z inicjatywy uchwałodawczej. Możecie to zrobić nawet na dzisiejszej sesji. Trzeba dyskutować, a nie zasłaniać się niewiedzą i niepamięcią. Odnośnie wypowiedzi Pana ŁOZIŃSKIEGO, dziękuję, Burmistrz mógł przekazać Radzie Miejskiej. Ja przypomnę, że przed 23 grudnia, mieliście Państwo jako koalicja w rękach dwa i pół miliona złotych, trzeba było wnioskować. (...) Wszyscy jesteśmy ludźmi godnymi, uczciwymi. Należy Panią Dyrektor wspierać, nie walczyć z samorządami – oczywiście, pomoc Staroście – tak. Pan Radny SZCZERBA: „usmażyć Szpital w politycznym sosie” - to jest polityka, Burmistrz Miasta powinien być mediatorem, a nie dzielić – w jakiej sprawie miałem mediować? Mediator ma łagodzić spory tam, gdzie one są. Czy jako Burmistrz mam wchodzić w spór pomiędzy Starostą, a Związkami Zawodowymi? Nie widzę powodu, żebym miał przeprowadzać mediacje. Trzeba budować blok operacyjny – ja się pytam za co? Pan Radny JAWORSKI mówił, że istnieje zagrożenie, że ktoś przejmie duży majątek - istnieje takie zagrożenie, ja nie widziałem, żeby sytuacja miała się polepszać. Potem przybędzie w mieście cmentarzy. Radny OPUCHLIK, należy pomóc Pani Dyrektor, przedstawcie program, złożcie wniosek – tutaj mogę obiecać, że odroczę termin zapłaty podatku. Muszą być ku temu realne podstawy. Nie chcę przed RIO zeznawać, że nie pamiętam, co zrobili Urzędnicy. Pan Przewodniczący – przedstawiłem program naprawczy tu i teraz. Powiedział Pan, że jest to komercjalizacja, a nie restrukturyzacja, jeszcze raz powtarzam ustawa o komercjalizacji, nie ma nic wspólnego z działalnością, która jest w tej chwili prowadzona. Komercjalizacja oznacza przekształcenie przedsiębiorstwa w jednoosobową spółkę Skarbu Państwa. Tutaj mówimy o likwidacji i tworzeniu nowego bytu prawnego. Znam jeden szpital, znajduje się w budynku wielkości mojego domu rodzinnego, jest to NZOZ, prowadzi bardzo wąską działalność, prowadzi jeden oddział, a mieści się w miejscowości o liczbie mieszkańców od 3 do 4 tysięcy osób. Z informacji niewłaściwych i niesprawdzonych, znakomita większość spośród tych 180 zrestrukturyzowanych w ten sposób szpitali, to są właśnie takie małe szpitale.”

Zastępca Burmistrza Miasta Piotr SKRABACZEWSKI: „po tej ilości argumentów, nie chciałbym dorzucać nowych rzeczy, ale myślę, że za gospodarowanie odpowiada i Zarząd i Właściciel. Jak nie ma wsparcia Właściciela, to wyniki mogą być złe. Jeden z Radnych już powiedział, że pozostanie ten sam Zarząd i ten sam Właściciel. Jeżeli mówimy o rozwoju, to trzeba mówić, z czego ma ten rozwój się tworzyć czy z zasobów wewnętrznych czy z zasobów zewnętrznych. Po analizie sytuacji ekonomiczno-financej, na pewno Spółka ma małe zasoby, które ulegają zmniejszeniu. Szpital, jako państwowy, powiatowy w tej chwili, był obdarowywany przez osoby fizyczne i firmy. Ja bym się zastanowił, jak to zrobić od strony prawnej. Darczyńcy przekazywali środki SPZOZ, a nie prywatnej spółce. Darowiznę można cofnąć. Jest tu szereg elementów, które muszą być przeanalizowane. Poświęciliśmy trochę czasu, na zdobycie dostępnych dokumentów. Moglibyśmy tutaj mówić wiele rzeczy. Na restrukturyzacji zna się paru ludzi w Tarnowskich Górach. Myślę, że największym problemem jest to, że w zarządzeniu istnieje ryzyko i niepewność. Ryzyko jest dopuszczalne, powinno być oznaczone, oszacowane, wtedy można podejmować decyzje. Niepewność w praktyce i w teorii zarządzania jest grzechem, zaniechaniem. To z czym mieliśmy możliwość zapoznania się, to jest niepewność, brak oszacowania ryzyka oraz jego skutków dla całego przedsięwzięcia. Ja życzę Państwu powodzenia, jest to bardzo duży problem, z którym będziecie musieli się zmierzyć. Nie po to prowokujemy dyskusję, żeby włączyć w to politykę tylko z troską o nas wszystkich. Jest to problem do rozwiązania przez Powiat w najbliższym czasie. Nie ma odpowiedzi na pytania, jakie usługi będą świadczone, jest to podstawowy problem, który interesuje Mieszkańców. Podejmując opinię należy mieć jakiś obraz sytuacji, a nie działać w niepewności. To, co Pan Starosta pisze, to język marketingu, a nie biznesu czy ekonomii. Proszę wykorzystać tą konstruktywną krytykę (...).”

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Jarosław ŚLEPACZUK zgłosił **wniosek**, aby po kolejnej wypowiedzi zakończyć dyskusję i przejść do procedury głosowania nad przedmiotowym projektem uchwały.

Za przyjęciem zaproponowanego wniosku głosowało – 16 Radnych, przeciw– 2 Radnych, od głosu wstrzymał się – 1 Radny.

Wniosek został przyjęty.

Starosta Powiatu Tarnogórskiego Józef KORPAK: „postaram się krótko przemawiać, chociaż sprawa jest bardzo skomplikowana. W ostatniej kwestii tj. konstruktywnej krytyki, jestem zwolennikiem mówienia sobie szczerze, co jest robione źle. Jeżeli Pan Burmistrz chciał się zdobyć na konstruktywną krytykę, to powinien po otrzymaniu projektu uchwały, która została wysłana w dniu 22 grudnia, widząc tyle braków... (muszę zdementować, faktycznie nie wszystko to, co mówił Pan Burmistrz jest brakiem), wysłał pismo do Starostwa, w którym informuje, że wstrzymuje proces wydawania opinii z uwagi na brak danych, gdyż potrzebne mu jest to i to. Gdyby Pan to zrobił i nie uzyskał odpowiedzi, faktycznie jako dobry gospodarz - Pan wydaje negatywną opinię. Również konstruktywną krytyką byłoby gdyby, z tego co usłyszałem Pan Burmistrz się zgadza z ideą przekształcenia w spółkę. W opinii zawarłby Pan zapis – tak, ale po spełnieniu następujących warunków. Burmistrz postąpił bardzo politycznie, tu nawiążę do wypowiedzi Pana OPUCHLIKA, ludzie się boją. Gdyby mnie, jako pracownika Szpitala, Związki Zawodowe straszyły, że to wszystko są brednie jak przejdziecie do Spółki, to nowy Prezes was i tak zwolni - nie macie gwarancji zatrudnienia. Jeżeli Pan Burmistrz mówi, że tu nie ma biznesplanu, to jest utopia, to Pan też się przyczynia do straszenia Mieszkańców. Myślę, że temu służyło spotkanie z Mieszkańcami Tarnowskich Gór. Przy okazji wykreować siebie na męża opatrnościowego, który wszystko wie i wszystko potrafi, zrobiłby to lepiej, byłby Starostą, ale nie chce tego. Wróć do zapisów Konstytucji RP, władze publiczne zapewniają m.in. dostęp do bezpłatnej opieki zdrowotnej. Jakaż to poradnie Władze Miasta prowadzą? Skoro mamy zapewniać to wszyscy, każdy w swojej kompetencji. Wiem, że Władze Miasta Tarnowskie Góry nie zapewniają nic. Podstawową opiekę zdrowotną prowadzą NZOZ prywatne. Czy były prowadzone rozmowy z inwestorami – nie, dlatego, że Zarząd Powiatu aktualnej kadencji nie rozpatruje takiego wariantu, który by oznaczał bezpośrednią prywatyzację, uważamy, że przekształcenie w Spółkę jest wystarczające. W harmonogramie czwarty etap może być przeprowadzony w roku 2011 lub 2013 - będzie to zależało od naszych następców. W samorządzie powiatowym lub gminnym nie ma takiego zjawiska, jak niekontrolowany wpływ majątku. Każda decyzja majątkowa jest podejmowana przez organ stanowiący, jeżeli organ stanowiący przeniesie te kompetencje na organ wykonawczy, to on odpowiada za majątek przed wszystkimi kodeksami włącznie. Może nastąpić udostępnienie akcji, może nastąpić zaproszenie inwestorów, może nastąpić przypadkowe nabycie akcji, gdyby ta Spółka była publiczna, giełdowa, ale takich zamiarów nie ma. Nie wiem, kto z takimi zamiarami wystąpi. Kto jest odpowiedzialny za proces zarejestrowania NZOZ w tym przypadku

Zarząd Spółki. Być może nie ma szczegółowego harmonogramu, ale jest on przedstawiony: 1 kwietnia rozpoczęcie likwidacji, 1 lipca przejęcie świadczenia usług medycznych, 1 grudnia 2011 zakończenie procesu likwidacji. W harmonogramie nie ma daty, kiedy będziemy udostępniać akcje, tego nie przewidujemy, sama komercjalizacja jest wystarczającym działaniem restrukturyzacyjnym, który pozwoli Szpital uratować. Spółka ze swojego kapitału będzie w stanie prowadzić działania inwestycyjne, nie mamy odpowiedzi czy w 100% Spółka sfinansuje budowę bloku operacyjnego. Nawet przy tym zadłużeniu, Szpital dostosowuje się do wymogów PPOŻ. Oczywiście jest pytanie, na jaką skalę. Na dzień dzisiejszy tą skalę szacujemy. Odnośnie decyzji spóźnionej, o każdej decyzji można powiedzieć, że jest spóźniona, najgorzej jest, jak nawet spóźnionej decyzji się nie podejmuje. Trudno mi to zrozumieć. Odnośnie zrzucania odpowiedzialności nie należy do przyjemnych, jeżdżenie do każdej Gminy Powiatu i odbywanie takiej debaty, jak dzisiaj. Chcielibyśmy tego uniknąć, ale zmuszają nas do tego ustawy - odpowiedzialności nie zrzucamy. Rada Miejska ma trzy możliwości w tym względzie, może wydać opinię pozytywną, negatywną lub nie wydać wcale opinii. Pan Burmistrz miał taką możliwość, jednak z niej nie skorzystał, wolał wydać opinię negatywną. Jest to sprawa woli politycznej. Martwi mnie, że Pan Burmistrz stanął po stronie straszących - po stronie Związków Zawodowych Szpitala, które straszą pracowników i Mieszkańców. Wczoraj w Tygodniku „GWAREK”, Pan SZAREK w swojej odezwie postraszył Mieszkańców.”

Wobec zgłoszenia Pana Burmistrza kolejnego głosu w dyskusji: **Radny Stanisław KOWOLIK**: „z powodu podstawowej racjonalności, nie należy odmawiać wypowiedzi Pana Burmistrza.”

Przewodniccy Rady Miejskiej Piotr SZCZĘSNY wyjaśnił, że zgodnie z wolą Rady Miejskiej dyskusja została zakończona.

Burmistrz Miasta Arkadiusz CZECH złożył swoją wypowiedź na piśmie do Protokołu:

Do protokolantki

Ten skrypt to estetyczny wykład.
Zawiera spornie co innego
mijając się z prawdą.

Turkot, że Bt mógł się dopytać
stosunków i "wstrzymać proces optymalizacji".

Podkreślam, że opis wpływa Rb i kłó
ten organ mógł być przynajmniej trochę
opóźniony. Pismo skryptu 5/5
opisowa widok Rb Rb i kłó
opisowa skryptu bieżącego na yce
Rb.

Nieprawdą jest również stwierdzenie, że
nie ma mowy o speedupie elit
spółki N202. Dział IV programu
przysięgł przez polski wykład
Wskazuje na zmianę elity elit
spółki.

Nieprawdą jest również stwierdzenie, że
Bt mógł nie wyśledzić opisu. Regula
Rb i T.G. wykładu mogą być
Bt w tym zakresie!

Następnie **Przewodniczący** przystąpił do procedury głosowania przedmiotowego projektu uchwały.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało – 8 Radnych, przeciw – 10 Radnych, od głosu wstrzymał się – 1 Radny.

Rada Miejska zatem nie przyjęła projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Piotr SZCZĘSNY przekazał prowadzenie obrad sesji **Wiceprzewodniczącemu Rady Miejskiej Jarosławowi ŚLEPACZUKOWI.**

Ad. 6

Kolejnym punktem porządku obrad jest projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LI/585/2009 Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach z dnia 23 grudnia 2009 roku w sprawie budżetu miasta Tarnowskie Góry na 2010 rok.

Projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem przedstawiła **Skarbnik Miasta Janina NAMYSŁO.**

Przewodniczący Komisji BUDŻETOWEJ Kazimierz SZCZERBA poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały wraz z przyjętymi wnioskami o następującej treści: wniosek Nr 1 o wykreślenie z *projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LI/585/2009 Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach z dnia 23 grudnia 2009 roku w sprawie budżetu miasta Tarnowskie Góry na 2010 rok w pkt. 14 § 16, ppkt 3 lit. a / tj. ”dokonywania zmian w zakresie środków na uposażenia i wynagrodzenia”*, oraz wniosek Nr 2 o wykreślenie z *projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LI/585/2009 Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach z dnia 23 grudnia 2009 roku w sprawie budżetu miasta Tarnowskie Góry na 2010 rok w pkt. 14 § 16, ppkt 3 lit. b. /tj. ”dokonywania zmian między zadaniami inwestycyjnymi, których okres realizacji nie przekracza roku budżetowego, z wyłączeniem zmian powodujących wprowadzenie nowego lub likwidację już istniejącego zadania”*.

Przewodniczący Komisji INFRASTRUKTURY I ROZWOJU MIASTA Marek PORADA

poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały wraz z przyjętymi wnioskami, które są tożsame z wnioskami przyjętymi przez Komisję BUDŻETOWĄ.

Dyskusja:

Radny Stanisław KOWOLIK: „czy Pan Burmistrz uważa, że te wnioski nie dyskwalifikują całego projektu uchwały?”

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Jarosław ŚLEPACZUK poinformował, że nie ma woli Burmistrza Miasta do zajęcia stanowiska w tej sprawie.

Następnie **Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej** przystąpił do procedury głosowania zgłoszonych przez Komisję wniosków:

Wniosek Nr 1 o wykreślenie z projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LI/585/2009 Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach z dnia 23 grudnia 2009 roku w sprawie budżetu miasta Tarnowskie Góry na 2010 rok w pkt. 14 § 16, ppkt 3 lit. a /tj.” dokonywania zmian w zakresie środków na uposażenia i wynagrodzenia”/,

Za przyjęciem zaproponowanego wniosku głosowało – 9 Radnych, przeciw – 4 Radnych, od głosu wstrzymało się – 0 Radnych.

Wniosek został przyjęty.

Wniosek Nr 2 o wykreślenie z projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LI/585/2009 Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach z dnia 23 grudnia 2009 roku w sprawie budżetu miasta Tarnowskie Góry na 2010 rok w pkt. 14 § 16, ppkt 3 lit. b. /tj.”dokonywania zmian między zadaniami inwestycyjnymi, których okres realizacji nie przekracza roku budżetowego, z wyłączeniem zmian powodujących wprowadzenie nowego lub likwidację już istniejącego zadania”/.

Za przyjęciem zaproponowanego wniosku głosowało – 7 Radnych, przeciw– 4 Radnych, od głosu wstrzymało się – 2 Radnych.

Wniosek został przyjęty.

Następnie **Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Jarosław ŚLEPACZUK** poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały wraz z przyjętymi wnioskami.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało – 9 Radnych, przeciw – 1 Radny, od głosu wstrzymało się – 3 Radnych.

Rada Miejska podjęła **UCHWAŁĘ Nr LII/596/2010** zmiany Uchwały Nr LI/585/2009 Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach z dnia 23 grudnia 2009 roku w sprawie budżetu miasta Tarnowskie Góry na 2010 rok.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego Protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Jarosław ŚLEPACZUK zgłosił wniosek o ogłoszenie godzinnej przerwy obiadowej tj. do godziny 15.00.

Za przyjęciem zaproponowanego wniosku głosowało – 6 Radnych, przeciw – 4 Radny, od głosu wstrzymał się – 1 Radny.

Wniosek został przyjęty.

Po przerwie obrady sesji wznowi **Przewodniczący Rady Miejskiej Piotr SZCZĘSNY**.

Ad.7

Kolejnym punktem porządku obrad jest projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej na 2010 rok.

Projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem przedstawiła **Skarbnik Miasta Janina NAMYSŁO**.

Przewodniczący Komisji BUDŻETOWEJ Kazimierz SZCZERBA poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji INFRASTRUKTURY I ROZWOJU MIASTA Marek PORADA poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Dyskusja:

Radny Józef HARWIG: „prosiłem na Komisji BUDŻETOWEJ o zestawienie wydatków na Kluby Sportowe w szczególności na Klub Sportowy „GWAREK” – czy ten materiał już mamy? ”

Radny Franciszek NOWAK: „na początku roku likwidacji uległy wszystkie fundusze ochrony środowiska, gdzie przeszły środki z tych funduszy?”

Zastępca Burmistrza Miasta Piotr SKRABACZEWSKI: „mamy takie zestawienie, jeżeli chodzi o Klub Sportowy „GWAREK”: w roku 2007 na wydatki inwestycyjne przekazano 248.660 zł. w roku 2008 – 211.800 zł. Zadania remontowe w latach poprzednich: 2007-2008 r. nie było remontów, natomiast w roku 2009r. - remonty na kwotę 257.139 zł. Środki wykazane w projekcie uchwały, to kontynuacja zadania, które miało być zrealizowane w roku ubiegłym – budowa drogi, ogrodzenia, wykończenie wnętrza (...) część robót została wykonana, część pozostało do zrealizowania w tym roku.”

Po zakończeniu dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Piotr SZCZĘSNY** przystąpił do procedury głosowania przedmiotowego projektu uchwały

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało – 16 Radnych, przeciw – 0 Radnych, od głosu wstrzymało się – 0 Radnych.

Rada Miejska podjęła **UCHWAŁĘ Nr LII/597/2010 w sprawie zmian w uchwale budżetowej na 2010 rok.**

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego Protokołu.

Ad. 8, 9

Kolejne punkty porządku obrad zostały przedstawione łącznie:

- w sprawie zmian w uchwale budżetowej na 2010 rok.
- w sprawie w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie na zachowanie płynności finansowej przedsięwzięć ochrony wód uzyskujących wsparcie ze środków Funduszu Spójności – I oś

priorytetowa PO IIŚ dla zadania inwestycyjnego pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej oraz oczyszczalni ścieków komunalnych w Tarnowskich Górach – I Faza”.

Powyższe projekty uchwał przedstawiła **Skarbnik Miasta Janina NAMYSŁO**.

Przewodniczący Rady Miejskiej Piotr SZCZĘSNY przypomniał, że projekt uchwały nie był opiniowany przez żadną Komisję.

Przewodniczący Komisji BUDŻETOWEJ Kazimierz SZCZERBA: „proponuję, żeby nie zwoływać specjalnego posiedzenia Komisji BUDŻETOWEJ w sprawie przedmiotowych projektów uchwał. Zmian tych trzeba dokonać, zgodnie z ustawą o finansach publicznych.”

Dyskusja:

Radny Franciszek NOWAK: „całe zamieszanie nie powstało z naszej winy, gdyż są to zmiany w strukturach bankowości, przeraża mnie kwota odsetek – za co? Za ich bałagan? Czy gdyby tych środków nie było, ta transza nie przyjdzie, nie z naszej winy.”

Skarbnik Miasta Janina NAMYSŁO; „umowa, którą mamy podpisaną z Narodowym Funduszem, o dotację z Unii Europejskiej zawiera zapis, w którym Państwo Polskie się zabezpieczyło przed trudnościami. Teraz te trudności wystąpiły. Jak negocjowaliśmy warunki umowy podnosiliśmy te kwestie, otrzymaliśmy informacje, że Narodowy Fundusz dostał takie wytyczne z Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, jeżeli umowa się nam nie podoba to możemy jej nie podpisywać.”

Burmistrz Miasta Arkadiusz CZECH: „pisaliśmy w tej sprawie do Ministerstwa Finansów, o nierówne traktowanie stron umowy. Jednak odpowiedź była tak jednoznaczna, że nie było o czym dyskutować.”

Po zakończeniu dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej** przystąpił do procedury głosowania omówionych projektów uchwał:

Ad. 8

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało – 17 Radnych, przeciw – 0 Radnych, od głosu wstrzymało się – 0 Radnych.

Rada Miejska podjęła **UCHWAŁĘ Nr LII/598/2010 w sprawie zmian w uchwale budżetowej na 2010 rok.**

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego Protokołu.

Ad. 9

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało – 17 Radnych, przeciw – 0 Radnych, od głosu wstrzymało się – 0 Radnych.

Rada Miejska podjęła **UCHWAŁĘ Nr LII/599/2010 w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie na zachowanie płynności finansowej przedsięwzięć ochrony wód uzyskujących wsparcie ze środków Funduszu Spójności – I oś priorytetowa PO IiŚ dla zadania inwestycyjnego pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej oraz oczyszczalni ścieków komunalnych w Tarnowskich Górach – I Faza”.**

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego Protokołu.

Ad 10

Kolejnym punktem porządku obrad jest projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Tarnowskie Góry.

Przewodniczący Rady Miejskiej Piotr SZCZĘSNY przedstawił sprawę skargi Pana Jerzego KAZKA, oraz odczytał uzasadnienie do projektu uchwały przygotowane przez Komisję REWIZYJNĄ.

Członek Komisji REWIZYJNEJ Radny Stefan NOWAK poinformował, iż Komisja, po zbadaniu całości sprawy, uznała skargę za bezzasadną.

Wiceprzewodniczący Komisji BEZPIECZEŃSTWA I PORZĄDKU PRAWNEGO Jerzy WĘGIELSKI poinformował, że Komisja zaopiniowała pozytywnie przedmiotowy projekt uchwały.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej** poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało – 16 Radnych, przeciw – 0 Radnych, od głosu wstrzymało się – 0 Radnych.

Rada Miejska podjęła **UCHWAŁĘ Nr LII/600/2010** w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Tarnowskie Góry.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego Protokołu.

Ad. 11

Kolejnym punktem porządku obrad jest projekt uchwały w sprawie wydania opinii do projektu uchwały Rady Miejskiej w Bytomiu dotyczącej reorganizacji samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej pn. „ Szpital Specjalistyczny Nr 1 w Bytomiu”, polegającej na likwidacji Pracowni Badań Elektrofizjologicznych Narządu Wzroku oraz Poradni Andrologicznej w Bytomiu przy ul. Żeromskiego 7.

Pełnomocnik Burmistrza Miasta ds. Rozwiązywania Problemów Uzależnień Kajetan KANSY przedstawił projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Przewodnicząca Komisji d/s RODZINY, ZDROWIA, POMOCY SPOŁECZNEJ I OCHRONY ŚRODOWISKA Alicja KOSIBA-LESIAK poinformowała, że Komisja zaopiniowała pozytywnie przedmiotowy projekt uchwały.

Wiceprzewodniczący Komisji BEZPIECZEŃSTWA I PORZĄDKU PRAWNEGO Jerzy WĘGIELSKI poinformował, że Komisja zaopiniowała pozytywnie przedmiotowy projekt uchwały.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej** poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało – 12 Radnych, przeciw – 3 Radnych, od głosu wstrzymał się – 1 Radny.

Rada Miejska podjęła **UCHWAŁĘ Nr LII/601/2010** w sprawie wydania opinii do projektu uchwały Rady Miejskiej w Bytomiu dotyczącej reorganizacji samodzielnego

publicznego zakładu opieki zdrowotnej pn. „ Szpital Specjalistyczny Nr 1 w Bytomiu”, polegającej na likwidacji Pracowni Badań Elektrofizjologicznych Narządu Wzroku oraz Poradni Andrologicznej w Bytomiu przy ul. Żeromskiego 7. Uchwała stanowi załącznik do niniejszego Protokołu.

Ad. 12

Kolejnym punktem porządku obrad jest projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia w przedszkolach i oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Tarnowskie Góry.

Projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem przedstawił **Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu Mieczysław ORGACKI**.

Przewodniczący Komisji BUDŻETOWEJ Kazimierz SZCZERBA poinformował, że Komisja zaopiniowała pozytywnie przedmiotowy projekt uchwały wraz z przyjętym **wnioskiem** o następującej treści: dokonanie zmiany wysokości miesięcznej odpłatności rodziców (opiekunów prawnych) za świadczenia na rzecz dziecka w przedszkolach i oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez gminę Tarnowskie Góry w zakresie usług mających charakter zajęć opiekuńczych, wykraczających poza podstawę programową wychowania przedszkolnego określoną w rozporządzeniu Ministra właściwego ds. oświaty z 2 zł na 1,50 zł, za każdą rozpoczętą godzinę świadczenia na rzecz dziecka w przedszkolu.

Przewodnicząca Komisji d/s RODZINY, ZDROWIA, POMOCY SPOŁECZNEJ I OCHRONY ŚRODOWISKA Alicja KOSIBA-LESIAK poinformowała, że Komisja zaopiniowała pozytywnie przedmiotowy projekt uchwały.

Wiceprzewodniczący Komisji EDUKACJI, KULTURY I SPORTU Feliks KOWALSKI poinformował, że Komisja zaopiniowała pozytywnie przedmiotowy projekt uchwały.

Dyskusja:

Radny Józef HARWIG: „na jakiej podstawie Panowie Radni wyliczyli, że 1,50 zł jest wartością optymalną? W którym Przedszkolu, ile dzieci korzysta z pobytu w godzinach ponadwymiarowych, ilu to dotyczy dzieci. Chciałbym poznać wyniki szczegółowe oraz

ogólne.”

Radny Jerzy WĘGIELSKI: „ja poszedłbym dalej, obniżyłbym kwotę do 1 zł. Wszyscy mówimy, ile te dzieci nas kosztują, ile Gmina musi płacić. Przyjdzie czas, że te dzieci za to zapłacą. Pan KOWOLIK powiedział, że na tej sali są ludzie bogaci, mają pieniądze to zapłacą są ludzie, którzy posyłają dzieci do przedszkola, w dużej mierze nie mają pieniędzy. Słyszac wniosek Komisji BUDŻETOWEJ, wycofuję się z mojej propozycji i popieram ten wniosek.”

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Łukasz GARUS: „zgadzam się z Panem Radnym HARWIGIEM, co do wadliwości tego algorytmu. Będę głosował przeciw temu projektowi uchwały, ponieważ jestem przeciwny tej opłacie.”

Burmistrz Miasta Arkadiusz CZECH: „rozumiem, dużo politykowaliśmy... Przedstawię liczby, pensum nauczyciela w Przedszkolu to 22-25 godzin. W każdej grupie oprócz nauczyciela, wychowawcy, znajduje się tak zwana pomoc przedszkolna. Ponad 90% nauczycieli uczących w naszych przedszkolach, to nauczyciele dyplomowani. Koszt miesięczny, nie licząc trzynastek itp. to około 3.500 zł. Nauczyciel pracuje miesięcznie w przedszkolu około 104 godziny. To oznacza, że nauczyciel pracuje pięć godzin w dzień powszedni. Gdy dziecko przebywa w przedszkolu 10 godzin, to jest już potrzebnych dwóch nauczycieli. Koszt osobowy pracy jednej godziny nauczyciela to 35 zł. Jedna grupa przedszkolna przez 10 godzin, to 350 zł. Sami sobie przeliczcie i skonfrontujcie te dane z budżetem, który został przyjęty. Jakie wnioski zgłaszaliście do budżetu: remont sanitariatów w przedszkolu, okien, dachów.... Na 24.000.000 zł., subwencji oświatowych, 46.000.000 zł mamy zapisanych w budżecie. A więc 22.000.000 zł., to środki, które trzeba łożyć na oświatę, nie licząc środków na remonty. Wnioski wyciągajcie Państwo sami. Czego oczekujecie? Najdroższe dziecko, które będzie przebywać 10 godzin w przedszkolu, stanowi koszt 208 zł. Minimalna pensja w naszej Gminie, to poziom 1.400 zł. Nikt nie będzie musiał zrezygnować z pracy, żeby posłać dziecko do przedszkola. Za 5 godzin, rodzice dziecka nie płacą nic. Nikomu się ekonomiczna krzywda nie stanie.”

Ad vocem

Radny Józef HARWIG poprosił o przedstawienie sposobu wyliczenia stawki 1,5 zł przez Komisję BUDŻETOWĄ.

Radny Kazimierz SZCZERBA: „Szanowny Radny, takie pytania powinniśmy sobie zadawać na Komisji. Przyjęliśmy, że dziecko 22 dni w miesiącu w przedszkolu przebywa dodatkowe 3 godziny. Przy tych założeniach wyszła nam kwota około 100 zł, jest to kwota podobna do opłat wnoszonych w latach pozostałych. Biorąc pod uwagę sytuację, że nawet te niewielkie opłaty, są dla rodzin dużym obciążeniem. Chcielibyśmy, żeby koszty pobytu dzieci w przedszkolu nie wzrastały. Pan Burmistrz słusznie powiedział, że trzeba wybierać, pomiędzy jednym, a drugim. Musimy poszukiwać kompromisu. Na przedszkola w tym roku mamy 12.000.000 zł., jest to ogromna kwota. Samorządy dopominają się o subwencję, ale jest to zadanie własne Gminy. Nawet jeżeli chodzi o subwencję oświatową, to ona tylko w części pokrywa potrzeby szkół. (...)”

Radny Józef HARWIG: „nie usłyszałem wyjaśnienia algorytmu naliczania opłat w przedszkolach. Chodzi mi konkretnie o to, ile dzieci w danym przedszkolu korzysta z dodatkowych godzin. (...) Na czym to polega, jest to moim zdaniem *„kwota wzięta z kapelusza”*.”

Radny Jerzy WĘGIELSKI: „chciałbym się krótko odnieść do wypowiedzi Pana Burmistrza. Gdyby sobie zadać trochę trudu i popytać Dyrektorów, jakie są trudności ze ściąganiem opłat od rodziców dzieci. Na Komisji ds. RODZINY, ZDROWIA, POMOCY SPOŁECZNEJ I OCHRONY ŚRODOWISKA, umawialiśmy się, że będzie Pan z nami na Komisji na ulicy Bema... gdy wszedłem do tego Przedszkola, to poczułem się jakbym był tam niedawno, a jak Pan wie jestem wiele starszy od Pana. Remontów w tej placówce nie przeprowadzano. Wykładzina pamięta socjalizm, drzwi również, tam się nic nie zmieniło... to tyle.”

Burmistrz Miasta Arkadiusz CZECH: „jest Pan ode mnie starszy o dwa lata. Wydatkowaliśmy na remonty placówek oświatowych 11.000.000 zł. Proszę sobie tą kwotę zestawić z którąkolwiek kadencją. Dla mnie są to horrendalne kwoty. Gdyby Pan te dane, które Pan Naczelnik przedstawi znał, to zauważyłby Pan, że 70% dzieci nie będzie ponosiło żadnych opłat za przedszkole. Jeżeli ktoś chce, żeby jego dziecko chodziło przez 10 godzin do Przedszkola, to niech się podzieli z Samorządem swoimi dochodami. Gdyż my wychowujemy jego dziecko. Tak na to proszę spojrzeć. Stąd wiem, że to jest 2 zł. Myśmy dokonali analiz.”

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu Mieczysław ORGACKI: „myśmy dokonali analiz, konsultowaliśmy tą stawkę z Dyrektorami Przedszkoli. Oni udostępnili nam materiały – ilość dzieci, deklaracje rodziców dotyczące pobytu dziecka w Przedszkolu. Do tej pory funkcjonuje inny system obliczania opłat, jest on związany z ilością posiłków, które spożywa dziecko. Projekt uchwały wprowadza nowy system naliczania opłat. Zrobiliśmy symulację na 2,5 zł. na 3 zł. Pan Burmistrz uznał, że stawka musi zagwarantować dochody na ubiegłorocznym poziomie. W 2009 roku dochody te stanowiły 1.053.000 zł. gdyby spełniły się te zapisy, które podawali nam Dyrektorzy, to dochody stanowiłyby 1.100.000 zł. - jest to poziom porównywalny. Do tej pory rodzice dzieci, które chodziły do 5 godzin do przedszkola, również ponosili opłatę, w tej chwili tej opłaty nie będzie. Biorąc pod uwagę fakt, że zaplanowane wydatki na Przedszkola... ten poziom opłaty zagwarantuje, że 10% tych wydatków zostanie pokrytych przez rodziców.”

Ad vocem

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Łukasz GARUS: „czy poza odpłatnościami za pobyt dziecka w Przedszkolu, pobierane będą odpłatności za posiłki? Wydaje mi się, że tak.”

W odpowiedzi **Burmistrz Miasta Arkadiusz CZECH:** „tak ten Świat jest skonstruowany, że każdy płaci za swoje posiłki. Pamiętajmy o tym, że istnieje taka instytucja jak MOPS.”

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu Mieczysław ORGACKI: „do tej pory obowiązująca stawka nie obejmowała tzw. wsadu do kotła. Stawka żywieniowa to 5 zł. Jest to kompetencja Dyrektora.”

Po zakończeniu dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Piotr SZCZĘSNY** poddał pod głosowanie **wniosek Komisji BUDŻETOWEJ** o dokonanie zmiany wysokości miesięcznej odpłatności rodziców (opiekunów prawnych) za świadczenia na rzecz dziecka w przedszkolach i oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez gminę Tarnowskie Góry w zakresie usług mających charakter zajęć opiekuńczych, wykraczających poza podstawę programową wychowania przedszkolnego określoną w rozporządzeniu Ministra właściwego ds. oświaty z 2 zł. na 1,50 zł. za każdą rozpoczętą godzinę świadczenia na rzecz dziecka w przedszkolu.

Za przyjęciem zaproponowanego wniosku głosowało – 8 Radnych, przeciw – 10 Radnych, od głosu wstrzymało się – 2 Radnych.

Wniosek nie został przyjęty.

Następnie **Przewodniczący Rady Miejskiej** poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało – 10 Radnych, przeciw – 7 Radnych, od głosu wstrzymało się – 3 Radnych.

Rada Miejska podjęła **UCHWAŁĘ Nr LII/602/2010 w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia w przedszkolach i oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Tarnowskie Góry.**

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego Protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Piotr SZCZĘSNY: „żałuję, że nie zabrałem głosu w dyskusji, może przekonałbym Burmistrza Miasta, że nie ściągnie zaległych opłat za pobyt dziecka w Przedszkolu od rodziców. Panie Burmistrzu, niech Pan porozmawia z Dyrektorami na temat tych problemów.”

Ad. 13-30

Przewodniczący Rady Miejskiej Piotr SZCZĘSNY poprosił o przedstawienie łącznie projektów uchwał z zakresu od punktu 13 do 30 porządku obrad dzisiejszej sesji tj.:

- w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej niezabudowanej położonej w Tarnowskich Górach w rejonie ul. Obwodnicy.
- w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Burmistrza Miasta bonifikaty przy sprzedaży na rzecz najemcy lokalu mieszkalnego w budynku przy ulicy Nakielskiej 5 w Tarnowskich Górach.
- w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Burmistrza Miasta bonifikaty przy sprzedaży na rzecz najemcy lokalu mieszkalnego w budynku przy ulicy Nakielskiej 7 w Tarnowskich Górach.
- w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Burmistrza Miasta bonifikaty przy sprzedaży na rzecz najemców lokali mieszkalnych w budynku przy ulicy Tylnej 1, 1A

w Tarnowskich Górach.

- w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Burmistrza Miasta bonifikaty przy sprzedaży na rzecz najemcy lokalu mieszkalnego w budynku przy ulicy Marszałka Józefa Piłsudskiego 9 w Tarnowskich Górach.
- w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Burmistrza Miasta bonifikaty przy sprzedaży na rzecz najemcy lokalu mieszkalnego w budynku przy ulicy Powstańców Śląskich 21 w Tarnowskich Górach.
- w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Burmistrza Miasta bonifikaty przy sprzedaży na rzecz najemcy lokalu mieszkalnego w budynku przy ulicy Powstańców Śląskich 19 w Tarnowskich Górach.
- w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Burmistrza Miasta bonifikaty przy sprzedaży na rzecz najemcy lokalu mieszkalnego w budynku przy ulicy Jana III Sobieskiego 13 w Tarnowskich Górach.
- w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Burmistrza Miasta bonifikaty przy sprzedaży na rzecz najemców lokali mieszkalnych w budynku przy ulicy Słoneczników 55 w Tarnowskich Górach.
- w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Burmistrza Miasta bonifikaty przy sprzedaży na rzecz najemcy lokalu mieszkalnego w budynku przy ulicy Słoneczników 49 w Tarnowskich Górach.
- w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości wykorzystywanej na cele mieszkaniowe położonej w Tarnowskich Górach przy ulicy Powstańców 36a.
- w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej niezabudowanej położonej w Tarnowskich Górach przy ul. Dolomitów.
- w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy nieruchomości gruntowych będących własnością Gminy Tarnowskie Góry.
- w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy nieruchomości gruntowych będących własnością Gminy Tarnowskie Góry.
- w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowej położonej w Tarnowskich Górach przy ul. Pogodnej, z równoczesnym nieodpłatnym przeniesieniem prawa własności części budynku na rzecz Polskich Kolei Państwowych Spółka Akcyjna.

- w sprawie nabycia do zasobu gminnego nieruchomości położoną przy ulicy Stanisława Staszica w Tarnowskich Górach.
- w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w formie zamiany nieruchomości pomiędzy Gminą Tarnowskie Góry, a Panem Romualdem Kaczmarek.
- w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w formie zamiany nieruchomości pomiędzy Gminą Tarnowskie Góry, a Panem Zbigniewem Kanik i Panią Aleksandrą Kanik.

Powyższe projekty uchwał zgodnie z uzasadnieniem przedstawiła **Zastępca Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Pani Aleksandra WLACH**.

Przewodniczący Komisji INFRASTRUKTURY I ROZWOJU MIASTA Marek PORADA poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowe projekty uchwał.

Przewodniczący Komisji BUDŻETOWEJ Kazimierz SZCZERBA poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowe projekty uchwał.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w dyskusji, **Przewodniczący Rady Miejskiej** przystąpił do procedury głosowania kolejnych projektów uchwał /zgodnie z porządkiem obrad/.

Ad. 13

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało – 17 Radnych, przeciw – 0 Radnych, od głosu wstrzymało się – 0 Radnych.

Rada Miejska podjęła **UCHWAŁĘ Nr LII/603/2010** w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej niezabudowanej położonej w Tarnowskich Górach w rejonie ul. Obwodnicy.

Ad. 14

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało – 17 Radnych, przeciw – 0 Radnych, od głosu wstrzymało się – 0 Radnych.

Rada Miejska podjęła **UCHWAŁĘ Nr LII/604/2010** w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Burmistrza Miasta bonifikaty przy sprzedaży na rzecz najemcy lokalu

mieszkalnego w budynku przy ulicy Nakielskiej 5 w Tarnowskich Górach.

Ad. 15

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało – 17 Radnych, przeciw – 0 Radnych, od głosu wstrzymało się – 0 Radnych.

Rada Miejska podjęła **UCHWAŁĘ Nr LII/605/2010** w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Burmistrza Miasta bonifikaty przy sprzedaży na rzecz najemcy lokalu mieszkalnego w budynku przy ulicy Nakielskiej 7 w Tarnowskich Górach.

Ad. 16

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało – 17 Radnych, przeciw – 0 Radnych, od głosu wstrzymało się – 0 Radnych.

Rada Miejska podjęła **UCHWAŁĘ Nr LII/606/2010** w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Burmistrza Miasta bonifikaty przy sprzedaży na rzecz najemców lokali mieszkalnych w budynku przy ulicy Tylnej 1, 1A w Tarnowskich Górach.

Ad .17

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało – 17 Radnych, przeciw – 0 Radnych, od głosu wstrzymało się – 0 Radnych.

Rada Miejska podjęła **UCHWAŁĘ Nr LII/607/2010** w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Burmistrza Miasta bonifikaty przy sprzedaży na rzecz najemcy lokalu mieszkalnego w budynku przy ulicy Marszałka Józefa Piłsudskiego 9 w Tarnowskich Górach.

Ad. 18

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało – 17 Radnych, przeciw – 0 Radnych, od głosu wstrzymało się – 0 Radnych.

Rada Miejska podjęła **UCHWAŁĘ Nr LII/608/2010** w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Burmistrza Miasta bonifikaty przy sprzedaży na rzecz najemcy lokalu

mieszkalnego w budynku przy ulicy Powstańców Śląskich 21 w Tarnowskich Górach.

Ad. 19

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało – 17 Radnych, przeciw – 0 Radnych, od głosu wstrzymało się – 0 Radnych.

Rada Miejska podjęła **UCHWAŁĘ Nr LII/609/2010** w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Burmistrza Miasta bonifikaty przy sprzedaży na rzecz najemcy lokalu mieszkalnego w budynku przy ulicy Powstańców Śląskich 19 w Tarnowskich Górach.

Ad. 20

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało – 17 Radnych, przeciw – 0 Radnych, od głosu wstrzymało się – 0 Radnych.

Rada Miejska podjęła **UCHWAŁĘ Nr LII/610/2010** w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Burmistrza Miasta bonifikaty przy sprzedaży na rzecz najemcy lokalu mieszkalnego w budynku przy ulicy Jana III Sobieskiego 13 w Tarnowskich Górach.

Ad. 21

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało – 17 Radnych, przeciw – 0 Radnych, od głosu wstrzymało się – 0 Radnych.

Rada Miejska podjęła **UCHWAŁĘ Nr LII/611/2010** w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Burmistrza Miasta bonifikaty przy sprzedaży na rzecz najemców lokali mieszkalnych w budynku przy ulicy Słoneczników 55 w Tarnowskich Górach.

Ad. 22

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało – 17 Radnych, przeciw – 0 Radnych, od głosu wstrzymało się – 0 Radnych.

Rada Miejska podjęła **UCHWAŁĘ Nr LII/612/2010** w sprawie wyrażenia zgody na udzie-

lenie przez Burmistrza Miasta bonifikaty przy sprzedaży na rzecz najemcy lokalu mieszkalnego w budynku przy ulicy Słoneczników 49 w Tarnowskich Górach

Ad. 23

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało – 16 Radnych, przeciw – 0 Radnych, od głosu wstrzymało się – 1 Radny.

Rada Miejska podjęła **UCHWAŁĘ Nr LII/613/2010** w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości wykorzystywanej na cele mieszkaniowe położonej w Tarnowskich Górach przy ulicy Powstańców 36a.

Ad. 24

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało – 17 Radnych, przeciw – 0 Radnych, od głosu wstrzymało się – 0 Radnych.

Rada Miejska podjęła **UCHWAŁĘ Nr LII/614/2010** w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej niezabudowanej położonej w Tarnowskich Górach przy ul. Dolomitów.

Ad. 25

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało – 18 Radnych, przeciw – 0 Radnych, od głosu wstrzymało się – 0 Radnych.

Rada Miejska podjęła **UCHWAŁĘ Nr LII/615/2010** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy nieruchomości gruntowych będących własnością Gminy Tarnowskie Góry.

Ad. 26

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało – 18 Radnych, przeciw – 0 Radnych, od głosu wstrzymało się – 0 Radnych.

Rada Miejska podjęła **UCHWAŁĘ Nr LII/616/2010** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy nieruchomości gruntowych będących własnością

Gminy Tarnowskie Góry.

Ad. 27

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało – 18 Radnych, przeciw – 0 Radnych, od głosu wstrzymało się – 0 Radnych.

Rada Miejska podjęła **UCHWAŁĘ Nr LII/617/2010** w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowej położonej w Tarnowskich Górach przy ul. Pogodnej, z równoczesnym nieodpłatnym przeniesieniem prawa własności części budynku na rzecz Polskich Kolei Państwowych Spółka Akcyjna.

Ad. 28

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało – 18 Radnych, przeciw – 0 Radnych, od głosu wstrzymało się – 0 Radnych.

Rada Miejska podjęła **UCHWAŁĘ Nr LII/618/2010** w sprawie nabycia do zasobu gminnego nieruchomości położoną przy ulicy Stanisława Staszica w Tarnowskich Górach.

Ad. 29

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało – 18 Radnych, przeciw – 0 Radnych, od głosu wstrzymało się – 0 Radnych.

Rada Miejska podjęła **UCHWAŁĘ Nr LII/619/2010** w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w formie zamiany nieruchomości pomiędzy Gminą Tarnowskie Góry, a Panem Romualdem Kaczmarek.

Ad. 30

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało – 18 Radnych, przeciw – 0 Radnych, od głosu wstrzymało się – 0 Radnych.

Rada Miejska podjęła **UCHWAŁĘ Nr LII/620/2010** w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w formie zamiany nieruchomości pomiędzy Gminą Tarnowskie Góry, a Panem Zbigniewem Kanik i Panią Aleksandrą Kanik.

Projekty uchwał z zakresu pkt 13 - 30 stanowią załącznik do niniejszego Protokołu.

Ad. 31

Kolejnym punktem porządku obrad jest projekt uchwały w sprawie planu pracy Komisji REWIZYJNEJ na okres I półrocza 2010 roku.

Przewodniczący Rady Miejskiej Piotr SZCZĘSNY przedstawił projekt uchwały.

Wiceprzewodniczący Komisji BEZPIECZEŃSTWA I PORZĄDKU PRAWNEGO Jerzy WĘGIELSKI poinformował, że Komisja zaopiniowała pozytywnie przedmiotowy projekt uchwały.

Członek Komisji REWIZYJNEJ Stefan NOWAK poinformował, że Komisja zaopiniowała pozytywnie przedmiotowy projekt uchwały.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej** poddał pod głosowanie przedmioty projekt uchwały.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało – 18 Radnych, przeciw – 0 Radnych, od głosu wstrzymało się – 0 Radnych.

Rada Miejska podjęła **UCHWAŁĘ Nr LII/621/2010 w sprawie planu pracy Komisji REWIZYJNEJ na okres I półrocza 2010 roku.**

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego Protokołu

Ad 31-32

Kolejnymi punktami porządku obrad jest skarga na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, wobec której został przygotowany projekt uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska Rady Miejskiej zawartego w Uchwale Nr XXXVII/403/2009 Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach z dnia 26 stycznia 2009 r., podtrzymanego Uchwałą Nr XLIV/483/2009 Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach z dnia 24 czerwca 2009 r., Uchwałą Nr XLVIII/543/2009 Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach z dnia 28 października 2009 r. oraz Uchwałą Nr XLIX/562/2009 Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach z dnia

25 listopada 2009 r.

Przewodniczący Rady Miejskiej Piotr SZCZĘSNY przedstawił skargę złożoną przez Pana Stanisława WITEK, a następnie poinformował, że Skarżący w dniu 20 stycznia 2010 roku po raz kolejny złożył skargę na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Tarnowskich Górach. Podobnie jak w przypadku poprzednio złożonych skarg, skarga dotyczy tej samej sprawy. Mając zatem na uwadze treść przepisu art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia, uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności, organ właściwy do jej rozpatrzenia może w odpowiedzi na tę skargę, podtrzymać swoje stanowisko.

W tej sprawie został przygotowany *projekt uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska Rady Miejskiej zawartego w Uchwale Nr XXXVII/403/2009 Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach z dnia 26 stycznia 2009 r., podtrzymanego Uchwałą Nr XLIV/483/2009 Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach z dnia 24 czerwca 2009 r., Uchwałą Nr XLVIII/543/2009 Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach z dnia 28 października 2009 r. oraz Uchwałą Nr XLIX/562/2009 Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach z dnia 25 listopada 2009 r.*

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej** poddał pod głosowanie przygotowany projekt uchwały:

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało – 19 Radnych, przeciw – 0 Radnych, od głosu wstrzymało się – 0 Radnych.

Rada Miejska podjęła **UCHWAŁĘ Nr LII/622/2010 w sprawie podtrzymania stanowiska Rady Miejskiej zawartego w Uchwale Nr XXXVII/403/2009 Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach z dnia 26 stycznia 2009 r., podtrzymanego Uchwałą Nr XLIV/483/2009 Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach z dnia 24 czerwca 2009 r., Uchwałą Nr XLVIII/543/2009 Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach z dnia 28 października 2009 r. oraz Uchwałą Nr XLIX/562/2009 Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach z dnia 25 listopada 2009 r.**

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego Protokołu

Ad. 34

Kolejnym punktem porządku obrad jest projekt uchwały w sprawie nadania Regulaminu Straży Miejskiej w Tarnowskich Górach.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła **Naczelnik Wydziału Organizacyjnego Katarzyna JANY-BORYCZKA**.

Dyskusja:

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Łukasz GARUS: "w § 7 Regulaminu, w ust. 2 wydzielono dwa oddziały: patrol interwencyjny I oraz II, na czele każdego z oddziałów stoi Kierownik, czy nie można byłoby stworzyć jednego Kierownika dwóch oddziałów. Po co mnożyć byty i stanowiska – nie jestem przekonany, co do zasadności tego rozwiązania."

Radna Alicja KOSIBA-LESIAK: "proszę o wyjaśnienie czy Straż Miejska nadal zajmuje się pobieraniem opłat targowych dla Miasta Tarnowskie Góry. Na poprzednich sesjach i posiedzeniach Komisji przedstawiono bardzo szeroko sposób funkcjonowania patroli pobierających inkaso, a także wyjaśniono, czym zajmują się poszczególni pracownicy Straży Miejskiej. Czy nadal te patrole zajmują się pobieraniem inkasa, na jakiej zasadzie prawnej? Proszę o szersze wyjaśnienie zapisu § 1 ust. 2 Regulaminu Straży Miejskiej – proszę o wskazanie o jakich ustawach i aktach prawa lokalnego możemy tutaj mówić."

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Jarosław ŚLEPACZUK: "czy Pan Burmistrz konsultował z Komendantem Straży Miejskiej te zmiany w Regulaminie?"

Komendant Straży Miejskiej Jacek DAWIDOWICZ: "kierownicy są na zmianach, ponieważ od wielu już lat sprawdza się rozwiązanie, w którym każdy Kierownik jest odpowiedzialny za swoją zmianę, pełni on jednocześnie funkcję dyżurnego na dyżurce. Rola tych kierowników jest podwójna. Nie ma czegoś takiego, że pracujemy na jedną zmianę. W Wydziale nie ma takiej funkcji jak zastępca Komendanta. Uznaliśmy, że taka procedura jest lepsza. Zgodnie z nową ustawą o strażach gminnych, która weszła w życie 24 grudnia 2009 roku, w art. 10 zapisane jest: *"Straż wykonuje zadania w zakresie ochrony porządku publicznego wynikające z ustaw i aktów prawa miejscowego."* Jeżeli chodzi o akty prawa miejscowego, są to wszystkie uchwały, podejmowane przez Radę Miejską i poddane do realizacji Straży Miejskiej. Taką uchwałą jest Regulamin utrzymania

czystości i porządku w Gminie Tarnowskie Góry oraz uchwała odnośnie opłat targowych. Natomiast odnośnie obowiązujących ustaw są to wszystkie ustawy, które zostały wydane przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji odnośnie obowiązujących nas zadań. Do zadań Straży Miejskiej w szczególności należy: ochrona porządku i spokoju w miejscach publicznych, czuwanie nad porządkiem i ochrona ruchu drogowego, współdziałanie z organami właściwymi w zakresie ochrony życia i zdrowia obywateli, pomoc w usuwaniu awarii technicznych oraz skutków klęsk żywiołowych oraz innych miejscowych zagrożeń, zabezpieczenie miejsca przestępstwa katastrofy lub innego podobnego zdarzenia lub miejsc zagrożonych takim zdarzeniem, przed dostępem osób postronnych lub zniszczeniem śladów i dowodów do momentu przybycia właściwych służb, a także ustalenie w miarę możliwości świadków zdarzenia, ochrona obiektów komunalnych i urządzeń użyteczności publicznej, współdziałanie z organizatorami i innymi służbami ochrony porządku, podczas zgromadzeń i innych imprez masowych, doprowadzanie osób nietrzeźwych do izb wytrzeźwień lub miejsca ich zamieszkania, jeżeli osoby te dają powód do zgorszenia w miejscu publicznym, znajdują się w okolicznościach zagrażających ich życiu lub zdrowiu, albo zagrażają życiu i zdrowiu innych osób; informowanie społeczności lokalnej o stanie zagrożeń, a także inicjowanie, uczestnictwo w działaniach mających na celu zapobieganiu popełniania przestępstw i wykroczeń oraz zjawiskom kryminogennym i współdziałanie w tym zakresie z organami państwowymi samorządowymi i organizacjami społecznymi; konwojowanie dokumentów, przedmiotów wartościowych lub wartości pieniężnych na potrzeby Gminy. Takie konwojowanie wykonujemy dla Wydziału Finansowego dla obu kas Urzędu. (...) Regulamin Straży Miejskiej nie uległ zmianie, zmianie uległo, to, że została wprowadzona ustawa. Nadzór Wojewody chciał ustalić pewne sformułowania w tym Regulaminie, które nie powinny być powielane z ustawy. Zapisy Regulaminu były konsultowane ze mną przez Panią Naczelnik i Burmistrza Miasta."

Radna Alicja KOSIBA-LESIAK: "Pan Burmistrz poinformował, że obowiązki pobierania opłaty targowej, handlowej nadal ciążyą na Strażnikach Miejskich czy jest to dalej forma tymczasowa czy stała? Ostatnio Pan Burmistrz udzielił na mocy Zarządzenia tymczasowego polecenia na pobieranie opłaty handlowej przez Strażników."

Komendant Straży Miejskiej Jacek DAWIDOWICZ: "opłata targowa w formie inkaso, jest pobierana na mocy uchwały, przyjętej przez Radę Miejską."

Radna Alicja KOSIBA-LESIAK: "szkoda, że nie udało się wprowadzić pod obrady Komisji BEZPIECZEŃSTWA I PORZĄDKU PRAWNEGO, tego projektu uchwały, byłabym w stanie uzyskać informacje, o które mi chodzi. Na mocy upoważnienia Pana Burmistrza, Straż Miejska miała pobierać inkaso. Ustalono, że nie ma terminu określającego okres pobierania tej opłaty. W Regulaminie nie ma mowy o tych obowiązkach kasowych, dlatego o to dopytuję."

Komendant Straży Miejskiej Jacek DAWIDOWICZ: "Szanowna Pani Radna, podaję Uchwałę Nr L/583/2009 z dnia 2 grudnia 2009r. w sprawie zmiany Regulaminu Straży Miejskiej w Tarnowskich Górach stanowiącego Załącznik do Uchwały Nr XVIII/168/2003 Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach z dnia 5 grudnia 2003 roku w sprawie nadania Regulaminu Straży Miejskiej w Tarnowskich Górach, stanowi, że pobór opłaty targowej na podstawie szczególnego upoważnienia Burmistrza Miasta. Na zasadach określonych przez Uchwałę Rady Miejskiej Straż Miejska od 2 grudnia 2009r. pobiera opłatę targową."

Burmistrz Miasta Arkadiusz CZECH: „ta uchwała została 18 listopada skierowana pod obrady Rady Miejskiej."

Radna Alicja KOSIBA-LESIAK: "Pan Komendant podał datę podjęcia uchwały, ja byłem jej przeciwna, jestem przeciwna pobieraniu opłat targowych przez Straż Miejską. Powinien to robić wyznaczony inkasent, natomiast Straż Miejska mogłaby kontrolować prawidłowość pobierania tych opłat. Kto teraz dokonuje tej kontroli?"

Burmistrz Miasta Arkadiusz CZECH: "tak, jak już powiedziałem Panu Staroście, od 1 stycznia kontrolę zarządczą sprawuje Burmistrz Miasta, musi On zorganizować kontrolę wraz z audytem. Zarówno inkasenta, jak i Straż Miejską kontroluje Wydział Gospodarki Miejskiej."

Po zakończeniu dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej** poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało – 16 Radnych, przeciw – 0 Radnych, od głosu

wstrzymało się – 2 Radnych.

Rada Miejska podjęła **UCHWAŁĘ Nr LII/623 /2010 w sprawie nadania Regulaminu Straży Miejskiej w Tarnowskich Górach.**

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego Protokołu

Ad. 35

Ostatnim punktem porządku obrad są interpelacje, pytania radnych oraz dyskusja ogólna.

Przewodniczący Rady Miejskiej Piotr SZCZĘSNY:

- w dniu **31 grudnia 2009 r.** Radna Alicja KOSIBA-LESIK złożyła interpelację w sprawie procedury związanej z przyznawaniem licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówką /na którą otrzymałem odpowiedź Burmistrza Miasta Arkadiusza CZECH w dniu **20 stycznia 2010 roku/;**
- w dniu **7 stycznia 2010 r.** otrzymałem odpowiedź Zastępcy Burmistrza Miasta Piotra SKRABACZEWSKIEGO na moją ustną interpelację z dnia 25 listopada 2009r. dotyczącą korzystania przez firmę „ALBA ekoserwis” z terenu położonego przy ulicy Kopalnianej w Tarnowskich Górach;
- w dniu **8 stycznia 2010 r.** na moje ręce wpłynęła odpowiedź Burmistrza Miasta Arkadiusza CZECHA na interpelację Radnej Alicji KOSIBA-LESIK w sprawie propozycji nadania nazwy rondu ulicznemu położonemu u zbiegu ulic Legionów, Gliwickiej i Kard. Stefana Wyszyńskiego,
- w dniu **19 stycznia 2010 r.** w nawiązaniu do interpelacji Radnego Marka JAWORSKIEGO, Burmistrz Miasta Arkadiusz CZECH przekazał odpowiedź Starosty Powiatu Tarnogórskiego Józefa KORPAKA w sprawie likwidacji filii Młodzieżowego Domu Kultury przy ulicy Sienkiewicza 8,
- w dniu **21 stycznia 2010 r.** Radny Stanisław KOWOLIK złożył interpelację w sprawie relatywizacji wartości i wzorców wychowawczych tarnogórskiej młodzieży w związku z uroczystością odsłonięcia tablic upamiętniających nauczycieli, wychowanków i historii Górnośląskiej Szkoły Górniczej w Tarnowskich Górach.

Dyskusja:

Przewodniczący Rady Miejskiej Piotr SZCZĘSNY: "jadąc dzisiaj do pracy (...) modliłem się, żeby śnieg nie padał, wszyscy Państwo wiecie, jak są odśnieżone ulice Tarnowskich Gór. Panie Burmistrzu, to jest porażka dla Miasta i dla Mieszkańców. Mieszkańcy łamią nogi, niektóre ulice należałoby zamknąć, ponieważ są nieprzejezdne. Ja pytałem Mieszkańców wszystkich Dzielnic Naszego Miasta, oni są niezadowoleni. Rozmawiałem z Mieszkańcami ościennych Gmin oraz Dzielnicy Pniowiec, oni są bardzo zadowoleni, potwierdził to dzisiaj Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Pniowiec Pan Franciszek NOWAK. Szanowna Rado, sami możecie to dzisiaj sprawdzić, ulicą Stalmacha nie da się przejechać, ponieważ podwozie trze o wyślizganą górę na środku, pomiędzy koleinami. Podobnie jest z ulicą Mleczną. Gdyby Burmistrz Miasta posłuchał moich niektórych rad, nie było by problemu. Podobno jutro ma padać śnieg, Panie Burmistrzu, ja radzę już dzisiaj reagować, ponieważ miasto nie było na bieżąco odśnieżane i skutki są tego, takie jakie są. Udało mi się namówić służby miejskie, aby zatkać dziurę, przy schodach Rynku, ponieważ tam mieszkańcy się najczęściej przewracali. Gdyby Pan Burmistrz stanął sobie i popatrzył, jak często się przewracają ludzie, to nie zdążyłby, tak szybko uciec do Urzędu, żeby go nie zlinczowali. (...) Po przyjęciu przez Radę Miejską w zeszłym roku koncesji na licencje taksy, mówił Pan, że będzie kolejka przed Urzędem Miejskim, ja byłem w dniu 2 stycznia i nikt mnie nie zlinczował, nie było kolejki. Jak to wygląda na tą chwilę.... Przepraszam 4 stycznia, Pan Panie Burmistrzu mówił, że 2 stycznia... (...) należałoby nagrywać Burmistrza Miasta, ja nie mam sposobności. Proszę ocenić pracę Biura Rady Miejskiej, ponieważ Burmistrz Miasta bez konsultacji ze mną zmienił funkcjonowanie Rady, zabrał dwa pomieszczenia. Ja nie pytam się pracowników, czy mają lepiej czy gorzej, ponieważ są pracownikami podległymi Burmistrzowi Miasta. Wiadomo, że tych pomieszczeń nam ubywa, w moim rozumowaniu miejsca jest mniej, nie ma gdzie rozłożyć materiałów na sesję. Tym samym praca Biura Rady Miejskiej jest utrudniona. Na samym początku mówiłem, że Burmistrz Miasta zmienił obsługę prawną Rady Miejskiej, w tej chwili Pan Grzegorz CZUDAJ wyznaczony jest do obsługi Rady Miejskiej. Ile kancelarii obsługuje teraz Urząd Miejski, ile to kosztuje? Na samym początku, zwalniając pracowników Urzędu Miejskiego, Pan Burmistrz mówił, że będą to ogromne oszczędności. W tej chwili firma "ALBA ekoserwis" korzysta bezumownie z terenów Zakładów Dolomitowych, składują oni potężne ilości soli, które skutkują zagładą środowiska, działką sąsiadującą jest działka Natura 2000. Pan Burmistrz nie potrafi wyegzekwować, aby ta

firma z tego terenu się wyprowadziła.”

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Jarosław ŚLEPACZUK: „w tym roku na Osiedlu „Kolejarz”, firma odśnieżająca spisuje się bardzo dobrze. Natomiast odwożę dziecko do Przedszkola na Osadzie Jana, jadąc tam, zauważyłem, że na wszystkich skrzyżowaniach jest lód. Pan prowadził bardzo skuteczne działania, aby poprawić jakość dróg. Natomiast Mieszkańcy, których spotykam w Przedszkolu skarżą się, że nie można wyhamować już z 20 metrów przed skrzyżowaniem. Sytuację pogarszają koleiny, które spychają auto. Ja byłem świadkiem dwóch stłuczek w tym tygodniu. Nie jest tam bezpiecznie, proszę Pana Burmistrza, aby poinformował firmę, aby te skrzyżowania posypać solą lub popiołem. Odnosnie kupców handlujących przy Dworcu PKP w Tarnowskich Górach, jak Państwo wiecie, ja byłem przeciwny prowadzenia handlu przy krzyżu i przy obelisku. Wydział Gospodarki Nieruchomościami wyznaczył Kupcom miejsce do handlu przy płocie, jest to taki ciąg pieszych, po prawej stronie, oni już nie kolidują. Ponadto zwrócili się w tej sprawie z pismem do Burmistrza Miasta, byli na interwencji w Biurze Rady Miejskiej, ja na razie w formie interpelacji zwracam się o obniżenie tej opłaty, jak ja to nazywam karnej. Ci Kupcy już nie handlują, gdyż nie stać ich na to, aby wnieść opłatę 500 zł, natomiast, gdyby była ona niższa, byłiby w stanie wrócić i nie psuć wizerunku Dworca PKP. Ja myślę, że można by to wprowadzić doraźnie na jeden rok i sprawdzić, czy wywiązują się z ustaleń z Burmistrzem Miasta. Są to Tarnogórzanie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Piotr SZCZĘSNY: „chciałbym tylko uzupełnić, że skierowałem pismo do Burmistrza Miasta, aby wyraził opinię w tej sprawie. Jeżeli nie, to ja przedstawię Radzie Miejskiej propozycję projektu uchwały, w sprawie wyznaczenia terenu pod handel. Ci kupcy byli również u mnie.”

Radny Jerzy WĘGIELSKI: „ja chciałbym poruszyć temat odśnieżania. Pierwszy raz od niepamiętnych czasów, nie widzę, aby w ogóle jeździły służby odśnieżające na Osiedlu „Przyjaźń”. Na drogach powiatowych piaskarki jeździły, a już na Osiedlu „Przyjaźń” - nie. Ja chciałbym się skupić na innym problemie tj. śniegu, brnących w nim ludziach na Rynku od strony ulicy Gliwickiej, Górniczej od strony Kościoła Ewangelickiego. Panie Komendancie, Pan pierwszy mandat powinien dać Panu Burmistrzowi, za brak odśnieżania tych wszystkich ulic. Ulica Krakowska była całkowicie zasypana. Nie tak dawno Pan Burmistrz CZECH mówił, że grabienie wody jest bezsensowne. Ja się tym

przeraziłem, gdyż jak widziałem, jak ci wszyscy ludzie brną w tym śniegu, to zdałem sobie sprawę z tego, że to co Burmistrz mówi, to realizuje. Czyli grabienie wody jest bezsensowne? To jest tragiczne, nie było odśnieżone, nawet przed Ratuszem na chodniku było pełno śniegu. To się wszystko zmroziło, ludzie upadają, nikt się tym nie przejmuję. (...)”

Radny Józef HARWIG: „ja chciałbym poruszyć dwie sprawy, wszyscy psioczą na Straż Miejską, ja chciałem ich pochwalić. Wczoraj były dwie interwencje w mojej Dzielnicy, które osobiście zgłosiłem. Dzisiaj Pan Komendant zdał mi z nich relację. Bardzo dziękuję, oby tak dalej. Kolejna sprawa: w Dzielnicy na przystanku wisiał plan Dzielnicy, przystanek, był murowany, został on rozebrany, ponieważ stał na prywatnym terenie, ta tablica zginęła. Jak się zrobi cieplej, proszę, aby poszukać miejsca w celu zamieszczenia tej tablicy.”

Radny Tadeusz TORBUS: „jadąc Obwodnicą, wyjeżdżając z ulicy Gruzelki na Obwodnicę... przejście dla pieszych powinno być dobrze oświetlone. Podobna sytuacja jest przy ulicy Opatowickiej. Kiedy jedzie się samochodem, przejście dla pieszych jest mało widoczne. Należałoby albo zmienić przejście dla pieszych, albo je lepiej oświetlić. Jak przechodzić ma szare ubranie, jest śnieżycą, to w ogóle go nie widać. Odnośnie głosów o odśnieżaniu, dwa razy przeczytałem w Gwarku, że Mieszkaniec chwalił ulicę Gruzelki za odśnieżanie chodników. Jeżeli ktoś złapie za łopatę, nie będzie patrzył się na służby miejskie, to też będzie ładnie.”

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof ŁOZIŃSKI: „nie będę się odnosił do Akcji Zima. Myślę, że Pan Burmistrz, będzie prowadził sprawy zgodnie ze swoim sumieniem, a jak ktoś zginie na drodze to Pana Burmistrza porządnie postraszy. Może do takich tragedii nie dojdzie. Apeluję, żeby się przejść i pooglądać. Jedynie urąga, to, że przed Urzędem Miasta tak to wygląda... ale faktycznie zima nas troszkę zaskoczyła. Mam nadzieję, że lepiej zabezpieczy się to przykrycie kabli, które leżą wzdłuż chodnika przy Urzędzie. Są tam takie dwa miejsca, w których można sobie złamać nogę. W tym roku jest to zrobione tak troszkę *ad hoc*, gdyby można zwrócić uwagę, jest tam bardzo niebezpiecznie...Ważne jest, aby to na bieżąco monitorować, jest kamera więc myślę, że nie stworzy to problemu. Na Komisji BUDŻETOWEJ Radny HARWIG prosił o przygotowanie zestawienia środków finansowych, które były przeznaczone na remonty w Klubie Sportowym „GWAREK”, ja poszerzyłem wniosek o przedstawienie takiego zestawienia na

wszystkie Kluby Sportowe. Jeżeli dzisiaj nie ma takiego zestawienia, to proszę o przekazanie go na piśmie. Proszę o przekazanie takiego zestawu dla Radnego ŁOZIŃSKIEGO. Pan Radny HARWIG otrzyma takie zestawienie bez proszenia, ponieważ ma lepsze dojście do Burmistrza Miasta. Pan Burmistrz nie chce ze wszystkimi jednakowo rozmawiać, nad czym ja bardzo ubolewam.”

Radna Alicja KOSIBA-LESIAK: „chciałam zacząć od pozytywnego elementu tj. pochwalić Pana Burmistrza, za to, że włączył się w łańcuszek dobrej woli. Dzięki zaangażowania Pana Burmistrza, Urzędników, został zrealizowany jeden z wielu moich wniosków do budżetu miasta, które w ciągu tych trzech lat złożyłam. Pan Burmistrz zrealizował wniosek, który proponowałam tj. wybudowanie chodnika wzdłuż ulicy Szczęść Boże. Jest to wąska ulica, którą przejeżdżają autobusy wycieczkowe, odbywa się ruch pieszych. Mieszkańcy Miasta odśnieżają chodniki wykonane przez służby miejskie. Różne były ich odczucia, jedni się cieszyli inni nie, gdy chodnik został wybudowany. Mieszkańcy odśnieżają chodniki, niestety wały utworzone przez śnieg i lód trwają na krawędzi chodnika. Bardzo ładnie, symetrycznie jest to ułożone. Okazało się, że nie tylko zabrakło piasku do sypania chodników, ponieważ wylądował on na płycie Rynku, zabrakło również przyczep, którymi można byłoby wywozić śnieg. Jeden kontener stoi, dyżuruje przy lodowisku, może tylko jeden jest do dyspozycji? Chciałabym, aby zakończyć ten łańcuszek dobrej woli i znalazł się wykonawca, który wywiózłby z tych wszystkich ulic wały lodu i śniegu. Jest to moja prośba, czy da się to zrobić? Problem żłobków, wiemy, że są duże kolejki dzieci zapisanych do żłobków na terenie Tarnowskich Gór, w każdym z oddziałów to 70 -80 dzieci. Odbyło się już jedno wyjazdowe posiedzenie Komisji ds. RODZINY, ZDROWIA I POMOCY SPOŁECZNEJ, w sprawie żłobków, jesteśmy już z Panem Burmistrzem umówieni na kolejne posiedzenie Komisji, chciałabym zapytać, czy Pan Burmistrz mógłby do tego posiedzenia przygotować pisemnie stanowisko na temat opracowania koncepcji finansowania małych placówek opiekuńczych, w rodzaju domów opieki prowadzonych przez opiekunów w mniejszych miejscach, niż żłobki. Ja sobie zdaję sprawę, że prowadzenie opieki na dziećmi w wieku przed przedszkolnym tj. do 3 roku życia, nie jest zadaniem własnym gminy, jednak jest taka potrzeba społeczna. Chciałabym znaleźć możliwość rozwiązania tego problemu, chciałabym, aby Burmistrz Miasta przygotował na piśmie odpowiedź. (..) Otrzymałam bardzo szeroką odpowiedź na moją interpelację w sprawie braku prawidłowej numeracji na budynkach w obrębie Centrum Miasta. Napisałam tą interpelację na skutek interwencji jednego z Mieszkańców, który dziwił się

brakiem numeracji umieszczonej zwykle na fasadach domów. Dziękuję za odpowiedź, która potwierdziła moją wiedzę, nie otrzymałam wyjaśnienia, w jaki sposób egzekwuje się ten obowiązek od właścicieli posesji. Kupcy prowadzący handel przy Dworcu PKP zwrócili się do mnie, na piśmie, dlatego bardzo prosiłabym, aby podjąć prace na zasadzie współpracy z Radą Miejską. Wiem, że jest bardzo bliska Panu nie tylko estetyka Miasta, ale również zapewnienie pracy Mieszkańcom. Kiedyś zajmował się Pan sprawą parkowania samochodów w pobliżu Ratusza, samochodów nie będących samochodami służbowymi, w tą sprawę byłam również ja wciągnięta, chciałam jednak zwrócić uwagę, na brak miejsca dla osoby niepełnosprawnej przy Ratuszu. Wiem, że osoba na wózku nie będzie mogła dostać się do Ratusza po schodach, ale Pan Burmistrz może jakieś rozwiązanie znaleźć. Może dzwonek, który przywoła pracownika? Na koniec chciałabym pochwalić Pana Burmistrza. Bardzo mi się podoba inicjatywa zainstalowania lodowiska na płycie Rynku. Jest to inicjatywa godna uwagi i akceptacji. Ożywiono Rynek, Stare Miasto, urządzono miejsce zabaw, pod oknami mieszkańców, gdzie łatwo dojechać samochodem, ważny jest także aspekt usportowienia naszego społeczeństwa, które tak łąnie do tego miejsca. Ważny jest także aspekt edukacyjny oraz możliwość kształtowania wrażliwości na estetykę i porządek naszego społeczeństwa, zwłaszcza młodej grupy, która jest tak chłonna dobrych wzorców. Myślę, że jeżeli udało się zainstalować lodowisko, to w przyszłym roku Burmistrz Miasta dokładnie to przemyśli i w inny sposób zorganizuje, jeżeli nie na Rynku to w okolicy.”

Burmistrz Miasta Arkadiusz CZECH: „na temat odśnieżania w Mieście odpowiedzi udzieli Naczelnik Wydziału Gospodarki Miejskiej, ja odpowiem na pozostałe pytania.”

Naczelnik Wydziału Gospodarki Miejskiej Antoni ZIENTKOWSKI: „został wyłoniony wykonawca Akcji Zima, jako jedyny... Zlecane są standardy przy opadach, te usługi są świadczone. Jest to codziennie sprawdzane przez pracowników Wydziału również po godzinach pracy i w dni wolne. Każdy z pracowników zaangażowanych w ten temat, ma swój teren, który powinien objechać, informacje przekazuje mi. Ja jako jedyny mam kontakt z Wykonawcą odnośnie poprawek. Sytuacja, jest wynikiem deszczu, który spadł dwa tygodnie temu, deszcz zamarzł, spadł śnieg, obecnie mamy temperaturę -8, -9, sól w tej temperaturze nie działa. Może być ślisko, główne drogi są odśnieżane. Śnieg na ulicy Krakowskiej jest wywożony, podobnie z ulicy Mlecznej oraz Rynku. Na miarę posiadanych środków jest to wykonywane. Odnośnie kosztów, zima została w tym roku

ogłoszona bardzo późno w połowie grudnia kosztuje to miasto około 350.000 zł., gdzie w grudniu było wydatkowanych 144.000 zł. (...) Spodziewamy się opadów śniegu, 48 godzinna prognoza pogody jest dostępna w internecie na ICM. Wiedząc, że jutro mają być opady już zostało zlecone odśnieżanie. Są śliskie miejsca, przyjmowane są interwencje. Chciałbym jeszcze podkreślić, że nie zlecamy odśnieżania parkingów. Chodniki są odśnieżane przez pracowników wyznaczonych do prac społeczno użytecznych. Mieliśmy interwencje, że słabo na naszych ulicach wyglądają przejścia dla pieszych – są zaspy, których nikt nie odsuwa. Ten śnieg usuwają pracownicy przez nas skierowani. (...) Gmina nie ma jednostki, która miałaby samochody dostawcze, skrzyniowe, którymi mogłaby wywieźć ten śnieg.”

Zastępca Burmistrza Miasta Piotr SKRABACZEWSKI: „przyjmujemy te sugestie, są miejsca w Dzielnicy Osada Jana, które są wyslizgane. Paradoksalnie wyslizgują się te miejsca przed tzw. „*śpiącymi policjantami*”, postaramy się w tych miejscach więcej sypać. Miejmy nadzieję, że wzrost temperatury nam pomoże. Każdy, kto sam walczył ze swoim chodnikiem ... (...) Należy znaleźć kompromis pomiędzy stosowaniem soli, a ochroną środowiska, na dzień dzisiejszy nie ma sytuacji takiej, że jakaś ulica jest nieprzejezdna. Nie mamy już tyle sygnałów, co w latach ubiegłych. Jak ktoś z Państwa dzwoni, czy ktoś z Mieszkańców, staramy się reagować i przekazywać uwagi Wykonawcy. Niezależnie od tego pracownicy są podzieleni i sprawdzają swoje rejony Miasta. Odnośnie płyty Rynku, to AIG samodzielnie organizuje sobie wywóz śniegu z lodowiska. Tyle jeżeli chodzi o Akcję Zima. Przyjmujemy uwagi Radnego ŚLEPACZUKA.(...) Odnośnie wypowiedzi Radnej Alicji KOSIBY-LESIAK Straż Miejska powinna reagować i upominać właścicieli nieruchomości, w których brak jest oznaczenia numeru domu. ”

Burmistrz Miasta Arkadiusz CZECH: „trudno mi ustalić, kiedy to było Panie Przewodniczący czy 2 stycznia, czy 4 stycznia. Faktem jest, że taksówkarze byli tutaj w grudniu. Faktycznie trup nie padł. Ile ich było - nie wiem, może się wystraszyli małej ilości miejsc? Odnośnie konsultacji z Przewodniczącym Rady Miejskiej dotyczących pomieszczeń Biura Rady Miejskiej, „*tak krawiec kraje, jak mu materiału staje*”. Tworzymy Biuro Obsługi Klienta, przenosimy USC, przenosimy JRP, część pomieszczeń odzyskaliśmy od Notariusza, sprzedając mu inne nasze pomieszczenia, za bardzo dobrą cenę. Staramy się bardzo dobrze zorganizować pracę pracowników, od pracowników nie usłyszałem utyskiwań. Panu Przewodniczącemu muszę przypomnieć, jaki miałem gabinet,

mniejsze było tylko WC. Radziłem sobie, gdyż uważałem, że jest to dla mnie wystarczające. Ja uważam, że jest to dobre miejsce, są nowe meble, nowy sprzęt, większa ilość osób w BRM... nie ma powodów do utyskiwania (...). Temat przewijający się od początku tej kadencji... tak podjąłem odważną decyzję trzy lata temu, rezygnując z usług obsługujących nas adwokatów. Toczy się postępowanie w sądzie w sprawie odszkodowania za togę, która zaginęła, tą sprawę nasi Radcy Prawni wyjaśnią do końca... obowiązkiem Burmistrza Miasta jest dbałość o mienie Gminy. Urząd Miejski obsługuje Kancelaria Urbański, Kancelaria Kowalczyk, Kancelaria Minas-Młotek, Kancelaria Letkiewicz oraz Kancelaria Czudaj, w sumie 5. W budżecie miasta jest zarezerwowanych 330.000 zł na wynagrodzenia. Nie przypominam sobie, żebym mówił o ogromnych oszczędnościach. Są to środki niższe, niż środki, na wynagrodzenie Radców Prawnych wcześniej. Radcy Prawni zatrudnieni w Urzędzie uzyskiwali 100% zastępstwa procesowego, w tej chwili kancelarie prawne uzyskują tego zastępstwa procesowego na poziomie 65%. Nie interesuje mnie sprawa L-4, nie interesuje mnie urlop, czy fundusz socjalny, interesuje mnie tylko praca, jaką wykonuje dla mnie Kancelaria. Za chwilę powiecie, że jestem liberałem gospodarczym, tak jestem nim. (...) Zatrudnieni Radcy Prawni są specjalistami w swojej dziedzinie. Postępowanie przed Sądem Okręgowym w Gliwicach, w sprawie Pana SZREOTERA, zakończyła się sukcesem, od tego została wniesiona apelacja, jestem dobrej myśli. To postępowanie kończył Pan Mecenase CZUDAJ. Firma „ALBA ekoserwis”, na zajmowanym przez siebie terenie, zajmuje go bezumownie, za co płaci gigantyczne pieniądze, jak za dzierżawę. Są tam gigantyczne ilości soli, jest to dylemat pomiędzy „mieć ciastko, a zjeść ciastko”... trzeba szukać kompromisu (...) Popiołu nie można nam sypać. Kupcy przy Dworcu PKP muszą się temu przyjrzeć...”

Zastępca Burmistrza Miasta Piotr SKRABACZEWSKI: „znamy wszyscy początki polskiej przedsiębiorczości, sprzedaż z łóżek, ze szcęk. Potem powstała w Tarnowskich Górach hala targowa... Dalej kupcy są na starym targu... ja osobiście uważam, bądźmy za targowiskiem, jak to jest w różnych miastach, ale nie wszędzie. Jeżeli jest sklep, który przechowuje w towar w odpowiednich warunkach, ma gwarancje, można od niego oczekiwać rękojmi, jest to cywilizowany handel. (...)”

Burmistrz Miasta Arkadiusz CZECH: „może ci kupcy, którzy handlują na terenie wynajmowanym od PKP, byliby skłonni dokonać jakiejś inwestycji, żeby to nie był barak, może coś wspólnie wybudować, przestanie to być handel, będzie to rozwiązanie, które

zadowolili wszystkich. Sprawa jest w stanie szybko się rozwiązać. Oferuję pomoc ze strony Miasta, aby tą sprawę szybko załatwić. Ja o grabieniu wody, mówiłem cytując jakiegoś Burmistrza... Cały świat od lat od kilkunastu lat epatuje nas globalnym ociepleniem, znam profesora fizyki z Uniwersytetu Śląskiego, a jako, że ja jestem fizykiem, to argumenty, które on przytacza są bardzo przekonujące, oby ta wizja się nie sprawdziła. Wpływ na środowisko, położenia Ziemi wokół Słońca.... tych czynników jest tak wiele, że wpływ człowieka na środowisko to, cytując reklamę, Pan Pikuś. Wielu naukowców sugeruje, że jesteśmy w spóźnionym integracjie, lada moment dopadnie nas epoka lodowcowa... (...) Ja nie pamiętam tak długiego okresu, tak dużych mrozów. Rozmawiam z moją mamą, ona też nie pamięta. Spójrzmy perspektywicznie, może w budżecie przyszłego roku będzie należało przeznaczyć więcej środków? Pani Radna Alicja KOSIBA-LESIK, zawsze robi mi się ciepło, jak słyszę z Pani ust pochwały, jednak włącza mi się sygnał alarmowy, bo wiem, że zaraz coś będzie.... To jest ten sam problem, który powiedzieliśmy wcześniej, nie można jednocześnie głosować nad ograniczeniem dochodów gminy, a na drugiej szali kłaść zwiększenie wydatków Gminy. Można ten śnieg z terenu Gminy wywozić, ale ja myślę, że na terenie Gminy nie znajdziemy tylu miejsc, w których można było składować śnieg. Nie jestem sobie w stanie wyobrazić, dziesiątki tysięcy ton zlodowaciałego śniegu, biorąc pod uwagę koszt wywozu jednej tony śniegu, ten budżet tego nie wytrzyma. Można wywozić z niewygodnych miejsc... śnieg został wywieziony z ulicy Mlecznej. Dopóki drogi są przejezdne, nawet jeżeli jest to ruch jednokierunkowy (w tym roku nie zauważyłem, żeby jakaś droga była jednokierunkowa), to nas nie stać na wywózkę śniegu. Radny ŁOZIŃSKI, mówił o śniegu przed Urzędem - musiałbym w tej chwili pogrozić Panu Grzesiowi, jednak nie mogę tego zrobić, gdyż właśnie go pochwaliłem, wręcz zwróciłem uwagę, że zbyt dużo soli sypie na schody, które zostały niedawno odnowione, a teraz są na nich białe ślady. Chodnik jest czysty i suchy. Ja codziennie parę razy po chodniku biegam. Odnośnie miejsc dla niepełnosprawnych, na Rynku obowiązuje zakaz ruchu, generalnie zakaz ten nie dotyczy osób niepełnosprawnych. Osobie, która ma znaczek niepełnosprawna, w razie kontroli przedstawi legitymację, nikt szczęki nie założy, mandatu nie wlepi, Natomiast odnośnie dzwonka i dostępności, w części informacyjnej mówiłem Państwu, że zostanie zamontowana, winda, podjazd oraz zrealizowany Punkt Obsługi Klienta. Osoba niepełnosprawna będzie obsługiwana w Punkcie Obsługi Klienta na ulicy Sienkiewicza 2, będzie tam do dyspozycji osoba, która posługuje się językiem migowym. Dwie osoby w Urzędzie ukończyły drugi stopień kursu języka migowego, jedną z nich jest Strażnik Miejski, drugą - osoba obsługująca mój sekretariat. Odnośnie lodowiska na płycie

Rynku, jeżeli Pani Radna ma jakieś przemyślenia, proszę się z nimi ze mną podzielić, ja ogólnie jestem zadowolony, mogłyby jeszcze tylko powstać jakieś ozdobne girlandy, ja jednak się na tym mniej znam, oczekuję odpowiedzi."

Przewodniczący Rady Miejskiej Piotr SZCZĘSNY: „jeżeli Pan Burmistrz, nie potrafi zająć się sprawą wyprowadzenia firmy "ALBA ekoserwis" z terenów po Zakładach Dolomitowych, to ja się tym problemem zajmę. Nie wiem, jak gigantyczne są to pieniądze dla budżetu miasta, wiem, że Firma płaci 2.000 zł miesięcznie. Jeżeli chodzi o standardy, ja zrobiłem dokumentację zdjęciową, którą przekażę Burmistrzowi Miasta. Wielu Mieszkańców pyta mnie, ile kosztowało oświetlenie Miasta, zrezygnujmy z oświetlenia, na rzecz prawidłowego odśnieżania."

Burmistrz Miasta Arkadiusz CZECH: "w tym budżecie zostało przeznaczonych 100.000 zł. W poprzednim budżecie zostało przekazanych tyle samo środków, z tym, że to oświetlenie jest chyba trochę lepsze."

Po wyczerpaniu przyjętego porządku obrad dzisiejszej sesji, **Przewodniczący Rady Miejskiej Piotr SZCZĘSNY** słowami „**Szczęść Boże**” zamknął obrady **LII sesji Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach.**

Protokołował:
/-/ M. Solinger

Przewodniczący Rady Miejskiej

/-/ Piotr SZCZĘSNY